



سلسلة إصدارات أكاديمية الحكمة العقلية

مناهج التفكير



أكاديمية الحكمة العقلية



مناهج التفكير

لجنة التأليف

الشيخ فلاح العابدي السيد سعد البخاتي

الإشراف العام

الشيخ الدكتور أيمن المصري

المراجعة العلمية

الشيخ صالح الوائلي الشيخ محمد ناصر



Academy Of Rational Philosophy

تأسست عام ٢٠١٠م - ١٤٣١هـ



اكاديمى حكمة عقلى

مناهج التفكير / تأليف أكاديمية الحكمة العقلية /

قم: موسسه أكاديمية الحكمة العقلية

١٤٣٢ هـ = ٢٠١١ م = ١٣٩٠

ص ١٢٦، مصور، نمودار

ISBN: 978-964-7262-75-0

فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیما

کتابنامه به صورت زیر نویس

روش های شناخت شناسی

الف. عنوان.

ب. موسسه اکادمى حكمة عقلی.

م ٧ الف / ١٦٨ BD

١٢١

١٣٩٠

ISBN 978-964-7262-75-0



9 789647 262750

الكتاب:.....مناهج التفكير

المؤلف:.....أكاديمية الحكمة العقلية

تصميم:.....دجلة للانتاج الفني

الكمية:.....١٠٠٠ نسخة

الطبعة:.....الأولى ١٤٣٢ هـ / ٢٠١١

المطبعة:.....فاضل

السعر:.....٤٠٠٠ تومان

سورة الحديد

﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ﴾ (١).

مناهج التفكير

تمهيد:



فُطِرَ الإنسان على حب الإطلاع، واكتشاف ما حوله من حقائق وموجودات، وهو يسعى فعلاً نحو ذلك بحكم ما وهب الله له من العقل والتفكير، وهذا أمر مشترك بين جميع أبناء البشر،

نعم قد يختلف شدة وضعفاً من شخص لآخر، بحسب القابليات والاستعدادات التي يحملها مزاج كل إنسان.

ولكن اختلف أفراد الإنسان فيما بينهم، في طبيعة المنهج التفكيرى الذي ينتهجونه في سلوكهم العلمى والكشفى، وفي طبيعة الميزان المعرفى الذي يعتمدونه في تقييم ما يحصلون عليه من نتائج علمية، أو تقييم ما توصل إليه الآخرون.

وبحسب الاستقراء فإن المناهج المستعملة فعلاً لكشف الواقع ترقى إلى أربعة مناهج أصلية، هي: المنهج الحسى التجريبي، والمنهج العقلى البرهانى، والمنهج التعبدى الأخبارى، والمنهج الكشفى



مناهج التفكير

العرفاني، فهناك من اعتمد على منهج واحد منها للكشف عن الواقع، وهناك من وفق بين منهجين أو أكثر من هذه المناهج الأصلية.

ولا تخفى أهمية بحث هذه المناهج وتقييمها تقييماً علمياً، بناء على ميزان مسلم ومشترك بين جميع الناس، لمعرفة مدى اعتبارها وحجيتها العلمية وحدود دائرة تلك الحجية؛ وذلك لأهمية تلك المناهج في حياة الإنسان العلمية والعملية، كما سيتبين.

وهذا الكتاب هو محاولة جادة لوضع كتاب منهجي دراسي في علم مناهج التفكير، واضح في منهجيته وأفكاره المطروحة، وموضوعي في مناقشاته وتقييمه للأراء المتعددة في هذا المضمار؛ لأنه يعتمد على ميزان مشترك بين جميع أبناء النوع البشري، مسلم الحجية والإعتبار بين جميع العقلاء، ألا وهو الميزان العقلي بشكله البسيط الفطري مادة وصورة.

وقد اعتمدنا في وضع هذا الكتاب بشكل تام على ما طرحه شيخنا الأستاذ الدكتور أيمن المصري حفظه الله، في كتابه (أصول المعرفة والمنهج العقلي)، فكان عملنا فيه هو مجرد تلخيص مطالبه وتوضيح بعض العبارات وتبديلها، بما يتناسب مع منهجية الكتب الدراسية.

فنسأل الله سبحانه وتعالى أن ينفع به المتعلمين الساعين وراء تحصيل العلوم والمعارف الحقّة، ويثري به مكتبتنا العلمية الإسلامية، ويجعله مدخلاً مناسباً لدراسة جميع العلوم، وخاصة العقائدية والعقلية منها والحكمية.



المقدمة

قبل الدخول في تفاصيل مسائل هذا العلم، يحسن بنا أن نتعرف على هويته بشكل مجمل من خلال مقدمة تمهيدية تعرف باسم الرؤوس الثمانية، يتبين من خلالها تعريف العلم ووضعه، وموضوع العلم، ومبادئه، ومسائل العلم، والغاية منه، ومرتبته بين العلوم، وأبواب هذا العلم.

ولا يخفى ما لهذا الأمر من أهمية كبيرة، تكمن في إعطاء الطالب تصوراً إجمالياً عن العلم الذي هو بصدد دراسته. مما يسهل له بشكل أو بآخر مهمة استعراض هذا العلم، والوقوف على مجالاته وفائدته؛ ليتسنى له معرفة العلم وحقله المعرفي بين العلوم وكيفية التعااطي معه وبأي أداة يحاكمه، فيدرك مدى حاجته له وما هي الفائدة المتوخاة من دراسته، مما يزيد في رغبة طلبه وخوض غمار تحقيق ودراسة مسأله، وتحمل الصعوبات في هذا الطريق.



كما أنها تمكن الطالب من أن يحدد: هل أنه في مستوى دراسة هذا العلم أم لا، بل أن يطوي جملة مقدمات أو علوم ليكون مؤهلاً لدراسته.

ولنتعرض هذه المقدمات الثمانية لعلم مناهج التفكير، وهي:



مناهج التفكير

الأمر الأول: تعريف علم مناهج التفكير

قبل بيان تعريف علم مناهج التفكير، ينبغي تحديد مفهوم العلم المقصود هنا، فإن العلم له إطلاقات متعددة متباينة المعاني:

أولها: المعنى المطلق الشامل للتصور والتصديق.

ثانيها: التصديق اليقيني المطابق للواقع عن طريق أسبابه الذاتية، وهو معنى العلم عند الحكماء، وأسموه بـ(اليقين بالمعنى الأخص) وهو الذي يفيد البرهان العقلي.

ثالثها: التصديق اليقيني المطابق للواقع لا عن طريق أسبابه الذاتية، ويسمى عند الحكماء بـ(شبه اليقين أو اليقين بالمعنى الأعم)، كالاتقادات الصادقة عند عوام المؤمنين.

رابعها: يطلق على مسائل العلم، وهو سلسلة المطالب التي يتعلق بها البحث عن موضوع معين، وتشتمل على أحوال ذلك الموضوع الذاتية وأحكامه الخاصة به، أو ما يسمى بـ(العوارض الذاتية لموضوع العلم)، وتسمى هذه المطالب بمسائل العلم، ومجموع هذه المسائل هو المراد بالعلم هنا.

وعليه إذا أردنا أن نعرف أي علم فعلينا أن نحدد أولاً العنوان الكلي الذي تندرج تحته مجموع مسائله، وهو المسمى بموضوع العلم، ثم نعرفه بأنه (العلم الباحث عن...)، ونذكر ذلك العنوان الجامع للمسائل.

فعلى سبيل المثال: إذا أردنا تعريف علم النحو وموضوعه الكلمة من حيث البناء والإعراب نقول: هو العلم الباحث عن العوارض الذاتية للكلمة من حيث البناء والإعراب.

وبناء على ذلك يمكننا أن نعرف علم المعرفة بأنه: (العلم الباحث عن العوارض الذاتية للمناهج المعرفية الكاشفة عن الواقع، والمستعملة في إثبات مسائل العلوم).



الأمر الثاني: واضع العلم

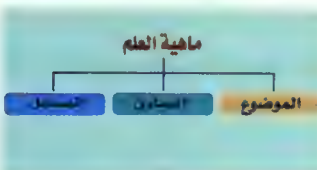
إن البحث حول علم مناهج التفكير بنحو تفصيلي كعلم مستقل، يعد من العلوم المستحدثة التي ظهرت بعض مسائلها أولاً في الغرب، وتعمقت في منتصف القرن العشرين على يد بعض أعظم المفكرين الإسلاميين، كالمرحوم العلامة الطباطبائي، والشهيد العلامة مرتضى مطهري، والشهيد آية الله السيد محمد باقر الصدر. وجاء ذلك كردة فعل على الشبهات المعرفية الكثيرة التي تعرض لها المنهج العقلي، والمباني الدينية والفلسفية في المحافل العلمية الغربية، لا سيما مع بداية القرن السابع عشر الميلادي وإلى يومنا هذا، ومحاولة حصر مفهوم العلم في الجانب التجريبي الحسي، وإقصاء البحوث الفلسفية والدينية بل الإنسانية عن الساحة العلمية، بحجة كونها مسائل غيبية لا يمكن إخضاعها للتجارب المخبرية، وبالتالي لا تكون لها نتائج محسوسة وملموسة لدى الباحث.

ولا يدل ذلك على أن هذا العلم ليس له أي وجود في البحوث العقلية القديمة، بل هناك جذور راسخة لهذا العلم في التراث الفلسفي الإنساني. خصوصاً في صناعة البرهان وباقي الصناعات الخمس، وفي بعض المباحث الفلسفية المتفرقة، كمبحث العلم والوجود الذهني. بل كانت آثارة موجودة قبل الميلاد في فلسفة أعظم الحكماء اليونانيين، كسقراط وأفلاطون وأرسطو. لا سيما في محاوراتهم مع السفسطائيين والشكاكين.

الأمر الثالث: موضوع العلم

وهو الجزء الأول من ماهية العلم، وما يكون له البرهان. وقد سمي بـ(الموضوع) لأنه هو الذي يضعه العقل أولاً للحكم عليه.

وقد ثبت في صناعة البرهان أن لكل علم موضوعاً، وأن هذا الموضوع يكون إما بمثابة الكل لمجموع موضوعات مسائله، بحيث تكون موضوعات المسائل أجزاء له، كعلم الطب وموضوعه بدن الإنسان من حيث الصحة والمرض؛ فإن موضوعات مسائله هي



القلب والرئتين والدماغ و... الخ.

وأما يكون بمثابة العنوان الكلي الذي تندرج تحته

موضوعات مسائله؛ وتكون موضوعات مسائله جزئيات تحته، كأغلب العلوم أو منسوبة إليه بنحو ما، كمسائل هذا العلم.

وثبت أيضاً أن العلوم تتميز بتمايز موضوعاتها الكلية، وهو المانع من تداخل العلوم مع بعضها البعض في مقام التعليم والتعلم.

أما موضوع علم مناهج التفكير: فهو المناهج المعرفية المستعملة في تحقيق مسائل العلوم؛ ولذا فإن هذا العلم يتميز عن سائر العلوم لا من حيث خصوصية موضوعه فحسب، بل من حيث طبيعة موضوعه أيضاً، إذ أن سائر العلوم تبحث عن معرفة الأشياء المختلفة، وهذا العلم يبحث عن نفس المعرفة، وعن المناهج والطرق الموصلة إليها، وذلك بالبحث عن حقيقة تلك المناهج وماهياتها، وعن حجيتها ودائرة حجيتها. وعن علاقة بعضها ببعض من حيث التقدم والتأخر، وموارد استعمالها في العلوم المختلفة.

الأمر الرابع: مبادئ العلم

وهي الجزء الثاني من ماهية العلم، ويقال لها (ما منها يكون البرهان)، والمراد بها مجموعة المفاهيم والقضايا التي لا بد أن تكون واضحة ومسلمة للباحث قبل الدخول في تحقيق مسائل العلم. وكونها مسلمة إما لوضوحها في نفسها أو لأنها مَبْنِيَّة في علم آخر.

وقد تبين في صناعة البرهان أن المبادئ التصورية والتصديقية لأي علم هي التي يبتني عليها تحقيق مسائل هذا العلم. وأن وثاقة أي علم واعتباره تدور مدار وثاقة مبادئه واستحكامها. ومبادئ هذا العلم. كسائر مبادئ العلوم العقلية كالمنطق والفلسفة هي المفاهيم والقضايا البديهية. التي تمتاز بوضوحها وغناها بنفسها عن غيرها. وحاجة الغير إليها دون العكس.

فهذه المبادئ تظهر بنفسها لدى الإنسان حين بلوغه سن التمييز فيدرك بعقله البسيط الفطري امتناع اجتماع السلب والإيجاب، وجواز الجائزات العقلية، واستحالة المستحيلات، ووجوب الواجبات. وأن الواحد أقل من الاثنين، وأن كل حادث لا بد له من محدث، وغير ذلك.

والمنهج المتبع في تحقيق مسائل هذا الكتاب هو المنهج العقلي الذي يركز على هذه المبادئ البديهية، وبها يمتلك صفة الشمول والحاكمة على سائر المناهج؛ ولذلك لم يبحث المتقدمون من الحكماء عن حجيته من هذه الجهة. بل أرسلوه إرسال المسلمات الضرورية.

وبناء عليه، فإن البحث عن المنهج العقلي هنا كمسألة مطلوبة في هذا العلم مع كونه بديهي الحجية، إنما هو من باب تنبيه الغافل على حجيته، علاوة على بيان حدود حجيته وعلاقاته بالمناهج المعرفية الأخرى، الذي هو من الأمور النظرية التي تحتاج إلى بيان.

الأمر الخامس: مسائل العلم

وهو الجزء الثالث والأخير من ماهية العلم، ويطلق عليه (ما عليه البرهان). وهي المطالب العلمية التي يراد تحقيقها وإثباتها في هذا العلم. فتكون موضوعاتها منسوبة لموضوع العلم، وأما محمولاتها فتشكل العوارض الذاتية لموضوعاتها.

ويمكن تقسيم مسائل هذا العلم إلى ثلاثة أقسام رئيسية هي: قيمة المعرفة، وأدوات المعرفة، والمدارس المعرفية، وجميع هذه المسائل منسوبة للمنهج المعرفي، كما هو واضح.



الأمر السادس: الغاية من دراسة هذا العلم

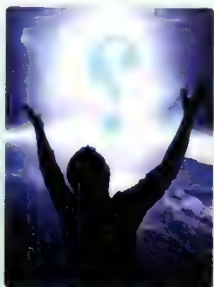
التعرّف على حجية المناهج المعرفية الصحيحة في كشف الواقع، ودائرة حجيتها، وطبيعة العلاقة بينها، مما يترتب عليه منافع، أهمها ثلاث:



المنفعة الأولى: تعيين مصير الإنسان في هذا العالم وما بعده
لا يمكن لأحد أن ينكر وجود أسئلة كثيرة ترد على نفسه
بصورة مستمرة، وهي:

١. من أين أتيت (أنا الإنسان) إلى هذا العالم؟ وهذا السؤال
لمعرفة الماضي.

٢. لماذا أتيت إلى هذا العالم؟ وهو سؤال عن معرفة الحاضر.



٣. إلى أين سأذهب بعد هذا
العالم؟ وهو سؤال عن المستقبل.
وهذه هي الأسئلة الثلاثة تمثل
الأسئلة المحورية الرئيسة التي
ترجع إليها سائر الأسئلة.
فالإنسان.. ويحكم ما وهب الله له
من نعمة العقل.. يجد نفسه
ملزماً بوجوب تحصيل المعرفة

بها، فهو يبحث عن الجواب الشافي المقنع لها.

ومن الواضح جداً أنه لا يمكن وضع أي برنامج ورسم أي تخطيط
للحياة إلا بعد معرفة صحيحة ودراسة واقعية للحياة، وما يدور
فيها، فلا يستغني الإنسان عن تحصيل المعرفة قبل كل خطوة
يخطوها ومع كل عمل يقوم به، وإلى هذه الحقيقة تُشير
الأحاديث المروية عن أهل البيت (ع)، فعن كميل بن زياد عن أمير
المؤمنين علي بن أبي طالب (ع) أنه قال في وصيته إليه: (يا كميل
ما من حركة إلا وأنت محتاج فيها إلى معرفة...) (١).

وعن طلحة بن زيد قال سمعت أبا عبد الله عليه السلام يقول: (العامل على غير بصيرة كالسائر على غير الطريق لا يزيده سرعة السير إلا بعداً) ^(١). وهذا ما أشار إليه الحكماء من كون السلوك الإنساني اختيارياً لا جبر فيه، ناشئاً من مبادئ علمية؛ إذ الإنسان ما لم يعلم بحسن الفعل أو قبحه، أو وجود المنفعة والمفسدة فيه لا يتحرك نحوه أو عنه، فالعلم هو المقتضي لإرادة الفعل أو عدمها. وهذه المبادئ العلمية، هي ما تسمى بـ (الأيديولوجيات)، أو ما يعبر عنه بـ (ما ينبغي أن يكون). والمبادئ العلمية هذه تبتني على مجموعة أخرى من القضايا، وهي قضايا نظرية كلية تشكل ما يسمى بـ (الرؤية الكونية) أو ما هو كائن، وتسمى بحسب المصطلح الديني بـ (أصول الدين)، كما يصطلح على الأيديولوجيات بـ (فروع الدين).

وعلى هذا يكون السلوك الإنساني الاختياري مبتنئاً على الرؤية الكونية، والرؤية الكونية تختلف من واحد لآخر؛ والسبب الرئيس في ذلك هو اختلاف المنهج المعرفي المستعمل في الكشف عن الواقع ومعرفة الخطأ من الصواب.

وخلاصة القول: إن السلوك الإنساني قائم على الأيديولوجية، القائمة بدورها على الرؤية الكونية، فالمنهج المعرفي. ومن هنا تتبين قيمة علم مناهج التفكير؛ إذ فيه يُحقَّق المنهج المعرفي المكوّن للرؤية الكونية المولدة للأيديولوجية العملية، وكفى بذلك أهمية لخير الإنسان في الدنيا والآخرة.

١ الكافي، الشيخ الكليني، ج ١، ص ١٠٣، ح ١٠٠٠٠ من عمل عمر بن



المنفعة الثانية: تأسيس قواعد

الحوار الموضوعي المنطقي البناء

مما لا ريب فيه أن من أبرز مظاهر الحضارة الإنسانية هي مسألة الحوار الفكري البناء بين أبناء البشر، الذي يمكن من خلاله التوصل إلى حل الكثير من المشكلات العلمية والعملية،

بشرط أن يعتمد المتحاورون الأسلوب المنطقي الصحيح الذي يبتني عليه الحوار.

وعليه فالأساس لكل حوار هو المنهج المعرفي، فإن الحوار إن كان يدور حول قضايا أيديولوجية عملية، فينبغي لطريق الحوار أن ينطلقا من رؤية كونية واحدة، وهي كما بينا تعتمد على المنهج المعرفي، وإن كان يدور حول قضايا اعتقادية (رؤية كونية)، فينبغي أن ينطلقا من منهج معرفي واحد، يكون بمثابة الميزان المشترك بينهما، والذي يدور الحوار على أساسه، والأ تحول الحوار إلى جدل عقيم.

ومن هنا يتضح أن ما تعانيه الحوارات الفكرية من العقم والمهاترات، إنما هو ناشئ من فقدانها المنهج المعرفي؛ إذ لا بد أن ينقح المنهج المعرفي، ويوضح ويؤخذ في رتبة سابقة، ثم من بعد ذلك يبتدئ الحوار أيًا كان طرفاه، وفي أي مجال كان.



المنفعة الثالثة: الفائدة السياسية

لا ريب أن الإنسان كائن اجتماعي يفتقر إلى الاجتماع من أجل تكامله المادي والمعنوي، والمجتمع البشري بطبيعة الحال يفتقر إلى قانون يحقق الغرض من الاجتماع، وهذا القانون الاجتماعي يعتمد على رؤية كونية خاصة، تنطلق من منهج معرفي معين، فالإدارة السياسية للمجتمع البشري تتوقف في النهاية على المنهج المعرفي المختار، وهو ما يبحث عنه في هذا العلم.

الأمر السابع: مرتبة هذا العلم

إن النزوع الفردي نحو المعرفة يكاد يكون صفة عامة بين أبناء النوع البشري، وهذا يمثل جهة اشتراك بينهم، وأما جهة الافتراق بينهم فتكمن في المنهج المعرفي الذي يتخذه هذا الفرد أو ذاك. فكان لزاماً على الباحث والمتعلم أن يبحث في حجية هذه المناهج. الموصلة أو التي يطمح الإنسان في جعلها موصلة للواقع. في رتبة سابقة على الاستدلال بها وإثباتها للمسائل بمختلف فروعها.

ولما كان علم مناهج التفكير هو العلم المتكفل بذلك وجب دراسته أولاً وقبل سائر العلوم، باستثناء علم المنطق الذي هو خادم العلوم على الإطلاق؛ إذ أنه الباحث عن القواعد العامة للتفكير الصحيح في إثبات أي شيء أو نفيه.

ومن جهة أخرى فإن علم مناهج التفكير يشتمل على بعض المصطلحات والاستدلالات المنطقية التي يعسر على الباحث فهمها قبل دراسة صناعة المنطق المتعلقة ببيان قواعد التفكير الصحيح على مستوى التصور والتصديق.

الأمر الثامن: أبواب العلم

لعلم مناهج التفكير ثلاثة أبواب، هي مقاصد هذا الكتاب، وتتضمن البحث حول المقاصد الثلاثة الرئيسية للمعرفة، وهي: قيمة المعرفة، وأدواتها، والمدارس المعرفية المختلفة.

أبواب العلم

قيمة المعرفة

أدوات المعرفة

المدارس المعرفية

الباب الأول: قيمة المعرفة

تقسيمات المعرفة

- أولاً: المعرفة الحسولية والحضورية
- ثانياً: المعرفة البديهية والنظرية
- ثالثاً: المعرفة النظرية والعملية

إنكار المعرفة

- الاتجاه الأول: السفسطائيون
- الاتجاه الثاني: الشكاكون
- الاتجاه الثالث: القائلون بتغير العلم
- الاتجاه الرابع: القائلون بنسبية العلم وعدم إطلاقه

الباب الأول قيمة المعرفة

تمهيد



قبل الدخول في أي بحث من أبحاث العلم، والخوض في معطياته لا بد من بيان القيمة الواقعية للعلم الإنساني، فهل هو واقع حياتي ملموس أو أنه مجرد تخيلات لا واقع

لها، كما يدعي أصحاب المدرسة التشكيكية؛ ولذا فإن مسألة قيمة المعرفة تعدّ المسألة الأولى التي يجب بحثها في هذا العلم؛ لوضوح تقدّمها على سائر المباحث بحسب طبيعتها؛ لأنّ كل الأبحاث العلمية إنما تكون لها ثمرة فيما لو كانت المعرفة البشرية ذات قيمة وواقعية، ويمكن الاعتماد عليها في الجانب الحياتي النظري والعملي.

ومن هنا تتضح أهمية هذا البحث (قيمة المعرفة)، وتقدمه على غيره من مسائل هذا العلم؛ باعتباره يمثل الخطوة الأولى في بناء النظام العلمي والمعرفي للإنسان، الذي لا بد أن يُبنى على أرض صلبة. وأمّا في حالة عدم التمكن من إثبات قيمة المعارف البشرية فلا معنى بعد ذلك للبحث عن أهمية المعرفة والعلم البشري وسائر تفصيلاته، وحينئذ تترتب بعض النتائج الوخيمة على المسيرة الإنسانية بشقيها المعرفي والسلوكي، ولنذكر بعض هذه النتائج المترتبة على عدم ثبوت قيمة واقعية للمعرفة:

١. الانسداد العلمي في جانبي التعليم والتعلم.

٢. بطلان الاعتقادات والأديان.

٣. انهيار المباني الأخلاقية والحقوقية والاجتماعية

والسياسية.

والمقصود من المعرفة في هذا البحث هو مطلق حصول المعلوم لدى العالم، اعم من كونه حصولياً أو حضورياً، كلياً أو جزئياً، بديهياً أو كسبياً، نظرياً أو عملياً.

ومعنى البحث عن قيمة المعرفة هو البحث عن اعتبارها أو عدم اعتبارها من الناحيتين النظرية والعملية.

أما البحث عن قيمتها النظرية، فبمعنى كاشفيتها عن الواقع ونفس الأمر، وأنها ليست مجرد خيالات وأوهام كاذبة من اختراع النفس الإنسانية، وبالتالي يصح الاعتماد والتمويل عليها، مما يفتح الباب على مصراعيه أمام البحث العلمي والتعليم والتعلم. وأما البحث عن قيمتها العملية، فبمعنى كشفها عن حسن الأفعال وقبحها الواقعيين، وترتيب الأثر العملي عليها من لزوم الفعل أو الترك، وبالتالي تشييد صرح النظم الأخلاقية والحقوقية والاجتماعية والسياسية في المجتمع البشري.

تقسيمات المعرفة

يمكن تقسيم المعرفة إلى عدة تقسيمات باعتبارات مختلفة، لا بد من التعرض لها لتتضح طبيعة المعرفة بشكل تفصيلي، وهي على الترتيب التالي:

أولاً: المعرفة الحسولية والحضورية

تقدم أن العلم (المعرفة) إنما يتحقق بحصول المعلوم عند العالم بنحو يستلزم انكشاف الواقع له على ما هو عليه في نفس الأمر. وحصول المعلوم إما أن يكون بنفسه وبوجوده الخارجي ويسمى بـ(العلم الحضورى)، وإما أن يحصل بصورته وماهيته المنتزعة منه الحاكية عنه، ويسمى بـ(العلم الحسولى).

ويمكن تصوّر العلم الحضورى في موردين:

الأول: علم النفس بذاتها وشؤوناتها الذاتية، كعلمنا بأنفسنا.

الثاني: علم العلة الموجدة بمعلولها: لقيام وجوده بها، وسيتم بيانه فيما بعد في بحوث الفلسفة الأولى.



وهذا العلم، الحاصل لدينا، في كلا مورديه، علم وجداني جزئي إجمالي، بأصل وجود الأشياء دون تفاصيلها العقلية. فهو من هذه الجهة ليس له محتوى علمي مدرسي يُعَوَّل عليه، كما لا يمكن نقله أو إثباته للآخرين من حيث هو في أكثر الموارد إلا من بعد تعقله وتحويله إلى علم حصولي.

فالعلم الحصولي ينتزع من العلم الحضورى ويكشف عنه، فلولا العلم الحضورى ما كان لدينا علم حصولي، ولولا العلم الحصولي ما استقدنا شيئاً ذا بال من العلم الحضورى فالعلم الحصولي هو العلم الحقيقي عند الإنسان. وهو المقصود بالتعليم والتعلم. القابل للاستدلال وبالتالي للإثبات والنفي، وعلى أساسه قامت سائر العلوم والمعارف البشرية.

ثانياً: المعرفة البديهية والنظرية

تقدّم في علم المنطق أنّ العلم الحصولي للإنسان ينقسم بكلا قسميه (التصور والتصديق) إلى بديهي ونظري؛
فالتصور البديهي: هو تصور المعنى من دون توقّف على معرّف يوضحه، ويكون في المعاني البسيطة، كتصورنا لمعنى الوجود أو العدم.
التصور النظري: وهو التصور المتوقف على ما يوضحه، كتصورنا لمعنى النفس أو العقل.

التصديق البديهي: وهو حكم النفس وترجحها لأحد طريقتي النسبة الخبرية، والإدعان بها، من دون حاجة إلى دليل أو حجة؛
لوضوحها، كتزجيحها لطرف الثبوت في النسبة الخبرية (الكل أعظم من الجزء).

التصديق النظري: وهو حكم النفس وإدعانها المتوقف على إقامة الدليل، كما في قضية (النفس مجردة).

وهنا يحسن الإشارة إلى كون العلوم البديهية هي رأس مال الإنسان، وأساس معارفه التي تبتني عليها؛ لأن التصديق بها يكون ذاتياً، لا يحتاج إلى واسطة خارجة عن طرفيها، فلا تحتاج إلى كسب ونظر.

ثالثاً: المعرفة النظرية والعملية

قسّم الحكماء المعرفة إلى نظرية وعملية، فالنظرية تتعلق بالقضايا التي وجودها ليس باختيارنا، وتحكي عما هو كائن، كوجود الباري تعالى أو كون العالم حادثاً أو الأرض كروية. وهذا النحو من القضايا تشكل في مجموعها العلوم الثلاثة الحقيقية للحكمة النظرية، وهي الرياضيات والطبيعات والإلهيات، بالتفصيل المذكور في كتب الحكمة.

وقيمة هذه المعارف النظرية تكمن في كشفها عن الواقع. وكمال الإنسان إنما يكون في تحصيل العلم بها على ما هي عليه في الواقع ونفس الأمر.

أما المعرفة العملية، فهي تتعلق بالقضايا التي وجودها باختيارنا وتحكي عما ينبغي أن يكون، وما ينبغي ألا يكون. مثل حسن العدل وقبح الظلم.

ومعنى كونها موجودة باختيارنا هو أنها توجد بأفعالنا الاختيارية، وليس لها أي وجود قبل ذلك، وهذا معنى اعتباريتها عند الحكماء، لا بمعنى أنها لا واقعية لها كما يتوهم البعض، فالعدل مثلاً هو إعطاء كل ذي حق حقه، والصدق هو الإخبار عن الواقع، والوفاء هو حفظ العهد وهكذا... فإنها جميعاً تتحقق بأفعالنا الاختيارية.

ومعنى واقعيتها أنها كمال واقعي للإنسان موجب لتحصيل السعادة، وهذا معنى حسننها؛ ولذلك كان ينبغي فعلها؛ لأنَّ تحصيل الكمال بالأفعال الاختيارية واجب بحكم العقل، وهذا مبدأ مهم من مبادئ علم الأخلاق.

إنكار المعرفة

هناك مجموعة من التيارات والاتجاهات الفكرية تنكر المعرفة الإنسانية من أصل أو تشكك في اعتبارها وقيمتها، وهي أربعة اتجاهات، يمكن تلخيصها بما يلي:



الاتجاه الأول: إنكار الواقع الخارجي، وهو منسوب للسفسطائيين القدماء (القرن الخامس قبل الميلاد) والمثاليين الحديثين، مثل جورج باركلي (القرن الثامن عشر الميلادي)، فقد أنكر هؤلاء حقائق الأشياء ووجودها الخارجي.

الاتجاه الثاني: التشكيك في أدوات المعرفة المسؤولة عن إدراك الواقع، من حيث عدم قدرتها على التعرف عليه وكشفه، رغم أنهم يسمّون بوجود الواقع الخارجي، وهم التيار التشكيكي أو ما يسمون بـ **(الشكاكين)**، كما أطلق عليهم في تراثنا الفكري بـ **(اللاادريين)**، وعلى رأسهم بيرون.

الاتجاه الثالث: القائلون بتغير العلم وعدم ثباته.

الاتجاه الرابع: القائلون بنسبية العلم ونفي إطلاقه.

وفيما يلي استعراض موجز لأهم الإيرادات التي ترد على هذه الاتجاهات التي تنكر المعرفة:

الاتجاه الأول: السفسطائيون

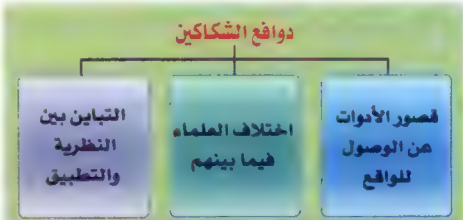
ويمكن الإجابة على هؤلاء بالقول:

إنَّ الإيمان بوجود واقع خارجي قضية بديهية مسلَّمة لا يختلف فيها اثنان، ولو في حدود الـ(أنا) المدركة؛ إذ لو لم تكن الـ(أنا) موجودة فكيف أنكر المنكر أو شكك المشكك بوجود الواقع الخارجي. حتى أن (باركلي) حينما أنكر الواقع الخارجي لم ينكر ذاته المدركة والصور المدركة؛ والسَّرُّ هو أنَّ ذلك معلوم عنده بالوجدان، ومن أجله فقد ادَّعى أنه ليس منكرًا ولا شكَّاكًا بالواقع الموضوعي الخارجي، إلَّا أنَّه يؤمن بواقع الـ(أنا) المدركة والصورة المدركة، وينكر الوجود المادي للأشياء، فوضع لمذهبه قاعدة معروفة مفادها: (إنَّ وجود الموجود هو أن يُدرك أو أن يُدرك) .

ومن الواضح أنَّ ما سوى الـ(أنا) المدركة والمدركات المرتبطة بها غير معلوم لنا بالعلم الحسوري، بل هو بحاجة إلى منبه على وجوده، والعقل هو الحاكم بوجودها انطلاقاً من تأثير تلك الموجودات الخارجية فينا وتأثيرنا فيها، فنحن ندرك بالوجدان أن هناك واقعاً خارجياً نضل فيه وننضل عنه، وهذا كافٍ في ثبوته بالضرورة.

الاتجاه الثاني : الشكاكون

الشك في أصله تردد بين النقيضين، من دون ترجيح لأحدهما على الآخر، وهو يقطع طريق تحصيل العلم بالأشياء.



دوافع الشكاكين

قدّم الشكاكون مجموعة من الحجج تبريراً لموقفهم الإنكاري، تقوم كلها على استحالة المعرفة، مما دعاهم لتبني مذهب الشك، منها:

أولاً: التشكيك في أدوات المعرفة، حيث ادعوا أنّ أدوات المعرفة من حس أو عقل قاصرة عن إيصالنا إلى إدراك الواقع الخارجي، وقد تذرّعوا في ذلك بأخطاء الحس وتناقضاته في الأحوال المختلفة، فقالوا: إنّ الحواس متعارضة إزاء الشيء الواحد، فالبصر يدرك بروزاً في الصور، واللمس يدرك تسطحاً فيها، والرائحة الطيبة يلتذ بها الشم، ويتأذى منها الذوق، وهذا يؤدي إلى تباين في الإدراكات الحسية.

كما تختلف الإدراكات الحسية تبعاً لاختلاف الظروف والأحوال من صحة ومرض ونوم ويقظة، واختلاف الأمكنة والأوضاع والمسافات،

فما تراه عن قرب يبدو لك كبيراً، وإذا رأيته عن بُعد تراه صغيراً، وقد تنظر إلى شيء من زاوية معينة فتراه مربعاً، وإذا نظرت إليه من وضع آخر قد تراه دائرياً، والشئ إذا تحرك بسرعة كبيرة تراه على غير ما كنت تراه ساكناً شكلاً ولوناً... وهكذا.

كما أنهم شككوا في أحكام العقل، وجملة طعونهم في الأحكام العقلية هي:

١. أن البديهيات ليست يقينية، فلا تصلح أن تكون أساساً للمعرفة، فمثلاً الشئ إما أن يكون أو لا يكون؛ إذ النقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان، وهذه من أجلى البديهيات عند العقل، ومع ذلك فهي غير يقينية عندهم؛ لأن الشئ الواحد لا يكون في مكانين في آن واحد، وهذا يعني أن الشئ يصدق عليه أنه معدوم وموجود معاً، ومن ثم فقد اجتمع النقيضان، وهذا مخالف للبديهية نفسها.

٢. أن جزمنا بالبديهيات كجزمنا بالعادات ولا فرق بينهما، فكما أننا لا نعتمد على العادات أصلاً في المعرفة فكذلك لا اعتماد على البديهيات.

٣. ادعوا أن الأمزجة والعادات لها تأثير على اعتقادات القلب، فلا تكون البديهية يقينية، كما أنها لا تكون عامة ومطلقة؛ إذ تختلف باختلاف الأمزجة والمؤثرات، وإن مزاولة العلوم العقلية قد دلت على أنه قد يتعارض دليان قطعيان بحسب الظاهر، بحيث نعجز عن القدح فيهما، وذلك يعني أننا نجزم بمقدماتهما مع أن إحدى هذه المقدمات خاطئة بالتأكيد... هذا مع كوننا قد نجزم بصحة دليل ما زماناً، ولا نعود نجزم بصحته، بل نجزم ببطالانه في زمن آخر.

كل هذا يؤدي إلى تناقض الأفكار الإنسانية، ومن ثم فكيف تقوم المعرفة وكيف تكون ممكنة مع وجود هذا التناقض؟

ثانياً: اختلاف العلماء فيما بينهم

اعتبر المشككون اختلاف علماء كل صناعة أو فن مرده إلى فساد موازينهم؛ لأن هذه الموازين إذا كانت تتصف بشيء من الواقعية فالمفترض أنها تحافظ على وحدة وانسجام السير الفكري لمتبنياتها، الأمر الذي لا نجده في طيات بحوثهم، وهذا مما يعكس زيف الموازين التي يعتمدون عليها.

ثالثاً: التباين بين النظرية والتطبيق

وهو الدافع الثالث لإنكارهم المعرفة، وهو يبتني على مقولة عدم عمل العلماء بعلمهم، فلا تجدهم يطبقون نظرياتهم على أرض الواقع العملي، مما يكشف عن كونها غير صادقة، ولو كانت كذلك لكانوا هم أولى باتباعها.

مناقشة الدوافع

قبل أن ندخل في مناقشة دوافعهم بشكل تفصيلي لنا أن نرد عليهم بنحو إجمالي بأمرين:

الأمر الأول: إن الخطأ من المفاهيم الإضافية بمعنى عدم الصواب، فقبل أن تكون هناك قابلية للتمكن من الحكم على شيء وبيان خطئه من صوابه، لابد من معرفة الصواب أولاً، فلا يمكن الحكم على قضية (الأربعة فرد) مثلاً بأنها قضية خاطئة من دون أن نعرف أن (الأربعة زوج) قضية صائبة.

إذن فلا بد من الرجوع إلى متبنيات مسبقة مقطوعة الصواب في تمييز الخطأ، وهو خلاف ما افترضوه.

الأمر الثاني: لنا أن نتساءل إن الشك الذي يدعيه الشكاكون هل

هو مشكوك لديهم أم معلوم عندهم؟

فهم إما أن يدّعوا أنهم يعلمون بهذا الشك فهذا اعتراف بوجود علم. وإن كان متعلق العلم هنا هو الشك نفسه.. وإما أن يدّعوا أنّ الشك قائم حتى في الشك نفسه، فهنا لا يمكن أن نتعاطى مع رأيهم على أنّه رأي جازم، فلا يستحق أن يناقش ما دام شكهم هو بذاته شكاً.

بل يمكن أن نتوجه بالسؤال إليهم مرة أخرى بالقول: هل يمكن أن نشك ولا نشك في وقت واحد؟

فإذا قالوا إنه لا يمكن ذلك؛ لأنه يؤدي إلى اجتماع النقيضين كان ذلك اعترافاً مهماً منهم بوجود الأصول البديهية التي تشكل أمهات المسائل العقلية التي يقوم عليها الأساس المعرفي والاستدلال العقلي، وهو اعتراف بالبديهيات العقلية.

وأما إذا قالوا بإمكان ذلك، فنلجأ معهم إلى التنبيه النظري بأنّ القول باجتماع النقيضين يستلزم أن يكون قولهم صحيحاً وخطأً، وحقاً وباطلاً في نفس الوقت

فإن استمروا في العناد، فهنا ليس أمامنا إلاّ العلاج العملي معهم. كما يقول الشيخ الرئيس^(١)، ألا وهو الضرب أو الحبس أو عدم إعطائه الطعام؛ لأنّه يستوي عنده الضرب واللا ضرب، والحبس واللا حبس، والطعام واللا طعام.

ونرجع الآن إلى الرد التفصيلي، فنقول:

أولاً: مناقشة الدافع الأول

يمكن القول بأنّ جميع ما ذكره حول الحس يرجع إلى أمرين:

(١) قال الشيخ الرئيس «أما المعتنت فينبغي أن يكلف دخول النار، إذ النار واللا نار واحد، وإن يؤمنه ضرب، إذ الوجع واللا وجع واحد، وأن يمنع الطعام والشراب، إذ الأكل واللا أكل واحد، والاعتناء من كتاب الهند، الشيخ الرئيس ص ٦٧»

الأول: أن يكون الخطأ ناشئاً من عدم سلامة الحواس.

الثاني: أن يكون الخطأ ناشئاً من التغير في واقع المحسوسات لا في الإدراك الحسي.

أما الأول، فلا يقدر في مطابقة الإدراك الحسي للواقع؛ لأن ذلك مشروط بسلامة الحواس، ويقائنها على أصل الفطرة.

وأما الثاني، فلا علاقة له بخطأ الحواس، بل وظيفية الحواس هي نقل الواقع الموضوعي كما هو في الخارج، سواء بقي على حاله أو تغير، فالحس في واقعه أمين في نقله للأمور المادية الخارجية، وليس له أي دور في الحكم بثبوت شيء أو نفيه، بل الحكم لا يكون إلا للعقل كما سيأتي، فإذا راعى العقل جميع حيثيات المحكوم عليه من بُعد الشيء عنا أو قربه ومساقط الضوء والظل وغير ذلك، يكون حكمه صائباً، والأف فإنه سوف يقع في الخطأ، فحكمنا بصغر القمر مثلاً. لأننا نراه صغيراً من بعد.

أما تشكيكهم في الأحكام العقلية البديهية فنرد عليهم بالتنبيه النظري أولاً، فإن لم يُجدِ نفعاً انتقلنا إلى التنبيه العملي في التعامل معهم كما سبق بيانه.

وأما وقوع الخطأ في الأحكام العقلية النظرية فلانكره ويكون بسبب خلل في مادة القياس أو صورته ، كما مر في صناعة المغالطة من المنطق، ولكن هذا الخطأ لا ينفي وجود ميزان معصوم يرجع إليه في الأحكام العقلية وهو البرهان كما سيأتي.

وبالنسبة إلى زعمهم بأن اختلاف الأمزجة والعادات يؤدي إلى

١. هاتك غداة مات في نه ثات عر نيزه جيسه في كيون وبعه عباد لاسه. واهمه
هاده سعه في حاده لاسه. ميه عويه خر حاكم من قضاة. هاتك لا تقفون سيلا
وجعل كنه اسفه. انقصه. وادفنه عاتك سنك ورس. ١١

اختلاف الاعتقادات، فصحيح في غير العقل البرهاني، حينما يعتمد الإنسان في غيره على المشهورات والمقبولات والمظنونات والاستحسانات الذوقية، أما العقل البرهاني الذي يعتمد على المبادئ البديهية الضرورية فلا مجال ولا تأثير يذكر لمثل هذه الأمور عليه، حيث إن العقل البرهاني معصوم في براهينه بشرط مراعاة الموازين والشرائط من المبرهن؛ فإن العالم هو العالم بالموازين، وكيفية استعمالها، فمن أحسن استعمال تلك الموازين تحققت له ملكة العصمة عن الخطأ في التفكير وإلا فهو في معرض الخطأ.

ثانياً: مناقشة الدافع الثاني

إن الاختلاف بين العلماء هو من النتائج الطبيعية لتباين موازينهم المعرفية، فإن الاختلاف بين الفيلسوف المتسلح بالمنهج البرهاني، والمتكلم صاحب المنهج الجدلي النصي أمر طبيعي. نعم، إذا كان الاختلاف بين علماء علم واحد فهو يرجع حتماً لتباينهم في تطبيق ضوابط الميزان الذي يرجعون إليه.

فكلما أحكم العالم صناعته، وراعى القوانين المنهجية المتبعة في منهجه العلمي، كان أقرب للصواب، وضيق من مساحة الاختلاف مع زملاءه. وهذا يشير إلى أهمية دراسة المناهج المعرفية أولاً للتعرف عليها بنحو مستقل وعلى مدى حجيتها العلمية وارتباط بعضها ببعض.

ثالثاً: مناقشة الدافع الثالث

إن عدم عمل العالم بما توصل إليه من علم أو خلق، شيء معقوت عند جميع العقلاء، وقد ورد في القرآن الكريم قوله تبارك وتعالى:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ * كَبُرَ مَقْتًا عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ﴾ (١).

وفي حقيقة الأمر إن من أهم التحديات التي تواجه أهل العلم، هي مسألة التطابق بين النظرية والتطبيق، فكان عملهم هو المقياس الذي من خلاله يُحكّم عليهم من قبل عامة الناس، الذين يترقبون هذا الأمر من كبرائهم بعناية تامة.

لكننا مع تسلمينا بذلك نقول: إن هذا يتعلق أولاً بالقضايا العملية لا النظرية. وثانياً إن مسألة أن يحكم العالم بحسن الصدق وقبح الكذب، ثم يكذب مثلاً، هي مسألة مخالفة لما ينبغي أن يكون، لا أنها تجعل حسن الصدق وقبح الكذب أمراً موهوماً كاذباً مخالفاً للواقع ونفس الأمر.

الاتجاه الثالث: القائلون بتغير العلم

لا شك أن القول بتغير العلم يصب في إطار التشكيك في قيمته المعرفية؛ إذ أن ذلك يستلزم الجهل.

وأول ما يرد على هؤلاء لزوم تغير نظريتهم المستلزم لبطئانها. والظاهر أن هؤلاء قد خلطوا بين الإدراك العقلي الثابت، والإدراك الحسي المتغير، وبين العلم البرهاني القطعي، وغير البرهاني الظني، وأيضاً بين العلوم الحقيقية والاعتبارية، وبيان ذلك يحتاج إلى مقدمة، وهي:

إن الإدراك ينقسم إلى إدراك حسي متغير وعقلي ثابت، فالإدراك الحسي يكون محكوماً بارتباطه بالوجودات المادية، فيبقى ببقائها ويتغير بتغيرها، فلا يمكن أن نتوصل من خلاله إلى إدراك الكليات،

بل غاية ما يمكن معرفته به هو (زيد) الشخص الجالس الآن ثم عندما تتغير أحوال زيد من حيث القيام والعود سوف تتغير الإدراكات معه، فأقصى ما يمكن تحصيله من هذا الإدراك هو إدراكه للمتغير من حيث هو متغير.

أما الإدراك العقلي فبالإضافة لتعلقه بالمجردات، فهو يتعلق بالماديات أيضاً ولكن بنحو ثابت، فمثلاً قضية (أرسطو تلميذ أفلاطون في القرن الرابع قبل الميلاد) متعلقها جزئيات متشخصة في الخارج ومتغيرة ومقيدة بالزمان والمكان، لكنها صحيحة قبل وجود أرسطو وأفلاطون، ومع وجودهما وبعد وجودهما؛ لأن العلم بالقضية كان بنحو كلي ثابت، رغم أن جزئياتها متغيرة ومادية متشخصة، فالمعرفة العقلية جردتها عن الارتباط بالزمان والمكان المتغيرين.

ونقول بنحو أدق: إن القضية إذا عُلِمَت بواسطة الإشارة الحسية صار هذا العلم متغيراً، كما لو قيل: «أرسطو هذا تلميذ أفلاطون هذا، وفي هذا الزمان وهذا المكان»؛ لأن الجزئيات كلها ليست موجودة في هذا الزمان، ولكنه بمجرد سلب الهذية الوضعية يصير العلم ثابتاً.

والعلم الظني هو أيضاً قابل للتغير، كالعلم المتحقق لا عن طريق أسبابه الذاتية، وهو العلم بدليل غير برهاني، كما لو اعتقد أن (أ) هو (ب) فصار بعد ذلك يعتقد أن (أ) ليس هو (ب).

إن مشكلة الماديين هي أن علومهم ظنية متغيرة يحكمها المختبر، كما أن العلوم الاعتبارية، مثل القوانين الوضعية والتشريعية المدنية والأحوال الاقتصادية، كاسعار صرف العملات، فإنها كلها قابلة للتغير، فأرادوا إسقاط هذا الفهم حتى على العلم

الثابت البرهاني، فوقعوا في الشك في كل شيء.

لابد من الإشارة إلى أن الازدياد الكمي للعلم ممكن، وهو ليس بتغير، بل هو زيادة كمية وإضافة، ويصح التعبير عنه بأنه تغير مجازي، أما التغير الحقيقي فهو انقلاب الشئ إلى نقيضه وبطلانه.

الاتجاه الرابع: القائلون بنسبية العلم وعدم إطلاقه

إن أخطر منهج يواجه المعرفة الإنسانية هو منهج النسبية القائم على عدم المنهجية.

والقائلون بالنسبية كثيرون، سواء في الزمان الماضي أو الحاضر، وهو إدعاء من يفتقد للميزان في العلم، فكل شيء عندهم تابع لوجهة نظر كل شخص، أو إدراكاته وجهازه العصبي والحسي، ويزعمون أن الحق المطلق ليس عند أحد، ويذهبون إلى تكثر الحقيقة وتعددتها، وهذا هو نفس السفسطة، كما نسب إلى السوفسطائي بورتاجوراس قوله: (إن الإنسان معيار كل شيء).

كما أن الأغلبية منهم، يقولون بالنسبية في المجال الاعتقادي والفكري، فلا ميزان له عندهم، بعكس المجال الرياضي والتجريبي؛ لأنها علوم ذات قواعد صناعية لا يمكن لأحد أن يتجاوزها، فليس لأحد أن يدعي أن الحديد من وجهة نظره لا يتمدد بالحرارة، أو أن الأربعة فرد بالنسبة له.

ولعل الهدف الرئيس للمقائلين بالنسبية هو استهداف العقائد الدينية؛ ليسهل عليهم وضعها بعد ذلك في سلة تعدد القراءات، فيجعلون الاعتقاد بالمطلق جهلاً، وضرباً من الانغلاق على الذات والتعصب والدوجماطيقية.

وقد شاع الاتجاه النسبي في الغرب بعد ديكارت، ووصل إلى ذروته مع بداية القرن العشرين في عصر ما بعد الحداثة، وشيوع الفوضى المعرفية والتهتك المنهجي، فازدادت أعداد المتفلسفين والمتفكرين؛ لأنَّ الفيلسوف عندهم هو كل من يمتلك وجهة نظر ظنية نسبية متغيرة لا غير، لا من عنده منهج معرفي صحيح وثابت.

إنَّ أول نقض يواجه به النسبيون هو ما يرد على مقولتهم (إن كل علم نسبي) فهل أنَّ هذه القضية مطلقة أم نسبية؟

فإن قالوا أنها مطلقة، فهو اعتراف بعلم مطلق لا يخضع لرأي شخص أو إحياء ظرف ما، والموجبة الكلية (كل علم نسبي) انتقضت بسالبة جزئية (إلا هذه القضية) فصارت من قبيل ما يلزم من وجوده عدمه، فإنهم أرادوا إثبات نسبية كل القضايا فتورطوا بإثبات إطلاق قضية لم تسلم من النقض.

وإن قالوا: إنها نسبية، فتفقد صلاحيتها كقانون كلي مطلق تسائر القضايا والأحكام.

ولقد حكم النسبيون على أنفسهم بأنفسهم، حينما نفوا الإدراك المطلق والقواعد الكلية، فلا يحق لهم بعد ذلك إصدار حكم كلي أو قاعدة عامة بنسبية جميع القضايا، إذ يبقى هذا أمر نسبي وخاص بهم، لا ينبغي الدفاع عنه أو فرضه على الآخرين.

الباب الثاني

أدوات المعرفة

- ◀ أولاً: الحس
- ◀ ثانياً: التجربة
- ◀ ثالثاً: العقل
- ◀ رابعاً: القلب
- ◀ خامساً: الوحي

بعد أن فرغنا من إثبات ما للمعارف البشرية من قيمة كبيرة ودور مهم في تشييد البناء الفكري والعملي للإنسان، وتحديد الرؤية الكونية والأيدولوجية التي يتبناها، يليق بنا كباحثين عن المعرفة أن نسوق الكلام إلى الأدوات المعرفية، والقنوات التي يمكن أن يعتمد عليها الإنسان في كشف الواقع المحيط به. فإنَّ القنوات التي يمكن أن يسلكها الإنسان في مسيرته المعرفية تختلف في ماهيتها، وانحاء كشفها عن الواقع، ممَّا يجعلنا في أمس الحاجة إلى البحث العلمي المستقل حول أدوات المعرفة، والتعرف على ماهياتها، وحجيتها، ودائرة حجيتها، ومقدار كشفها عن الواقع على ما هو عليه؛ ليتسنى لنا استعمال كل أداة من أدوات المعرفة في مجالها، وتوظيفها في حقلها المعرفي المخصص لها، فإنَّ الأدوات المعرفية الخمسة: الحس، التجربة، العقل، القلب، الوحي. كلُّ واحدة منها جعلت حجة في مدار معين. وفي هذا الباب نريد التعرف على ذلك، فنقول:

أولاً: الحس

ينقسم الحس الإنسان إلى نوعين: الحس الظاهري، والحس الباطني المسمى بـ(الوجدان)، وبحثنا العلمي الرئيسي في الأول.

أدوات المعرفة

الوحي

القلب

العقل

التجربة

الحس

الحس الظاهري: هو عبارة عن جهاز يحتوي على مجموعة آلات تمكن النفس من اكتشاف الخارج المادي، وكل واحدة من هذه الآلات قد رُكِّبت بنحو يُتعرَّف بواسطتها على نوع من الكيفيات المحسوسة المختلفة، وقنواتها الجوارح الخمس، المتصلة مباشرة بالمادة، وهي: اللمس، الذوق، الشم، السمع والبصر.

فهذه الجوارح الخمس تشترك جميعاً في كونها لا تدرك إلا الكيفيات المادية (الكيف المحسوس)، بحيث لا تدرك الأشياء التي لا كيفيات مادية لها، من قبيل الكيفيات النفسانية، كالحزن والفرح.

وهذه الحواس تختلف من حيث الرتبة والشرف، فالإدراك اللمسي يعتبر أدناها رتبة؛ لتوقفه على الاتصال المباشر، والمماسسة الساذجة الاحتكاكية بالمحسوس، كما أن إدراكه يكون إجمالياً، بخلاف حاستي الشم والذوق فإنهما أرفع منه رتبة؛ لكون إدراكهما أكثر تفصيلاً وأدق تمييزاً وهو مع ذلك لا يحتاج إلى المماسسة. كما أن الشم

أرفع من الذوق؛ لقدرته على إدراك المحسوس من بعيد دون الذوق.

أما البصر والسمع فهما أرفع من الشم؛ لكون إدراكهما للأشياء عن مسافة أبعد، مع أنه أكثر تفصيلاً، ولا يفتأ الإنسان يحتاج إليهما، وهما آخر ما يفقده الإنسان في النوم وعند الموت؛ ولعل هذا السبب هو الذي جعل القرآن الكريم يحتج دائماً بالسمع والبصر.



قيمة المعرفة الحسية:

لا يخفى على أحد أهمية الحس وما له من فوائد كبيرة في حياة الإنسان، إلا أنهم اختلفوا في القيمة المعرفية لإدراكاته، فهناك ثلاثة اتجاهات متفاوته في تقييمها للمعرفة الحسية: الاتجاه الأول: وأصحاب هذا الاتجاه ينكرون أي قيمة للحس، وهو اتجاه خاطئ، كما ذكرنا سابقاً.

الاتجاه الثاني: الاتجاه الحسي المادي، الذي يدّعي أن الحس له قيمة معرفية عملية فقط، ولا قدرة له على اكتشاف حقائق الأشياء؛ لأنه يدرك مثلاً أن النار شيء لونه أصفر أو أحمر، حار، محرق، متغير، لكنه لا يدرك حقيقة النار وماهيتها، وليس من شأنه ذلك، ولا تنفع هذه المعرفة إلا في جلب منفعتها ودفع ضررها. الاتجاه الثالث: الاتجاه العقلي، وهو يرى أن الحس ناقل أمين، إذ يقوم بنقل العوارض المادية المحسوسة دون أدنى تغيير، كما أن له دوراً كبيراً في إعداد الذهن لتصور المعقولات الأولية الماهوية كما سيأتي، وهذا ما تشير إليه المقولة المشهورة عن المعلم الأول: «مَنْ فَقَدَ حَسّاً فَقَدَ عِلْماً».

نعم الحس ليس له مدخلية في التصديقات، وإنما الحاكم المطلق هو العقل. نعم للحس مدخلية بالعرض في الحكم بالنسبة للقضايا الحسية، كوجود الشمس وكون النار حارة والثلج أبيض.

ثانياً: التجربة

التجربة: عبارة عن تكرار المشاهدة لجزيئات متماثلة، تحت ظروف مختلفة.

أما بالنسبة لتكرار المشاهدة فهو أمر ضروري لإحراز التلازم بين الأثر وطبيعة المؤثر، أما الجزيئات المتماثلة تماثلاً نوعياً أو جنسياً فهي موضوع الحكم ومحل النظر، ولا بد من إجراء التجربة على كل جزئي، وتحت ظروف مختلفة لإحراز عدم دخالة الأسباب الاتفاقية العرضية في حدوث الأثر.

ومما يجدر الالتفات إليه أن التجربة ليست صرف استقرار عشوائي، بل هي استقرار منظم لجزيئات كثيرة تحت ظروف مختلفة، ومعنى ذلك أنه يؤتى بكل جزئي فتجرى عليه تجارب كثيرة تحت ظروف مختلفة؛ وذلك لاستبعاد الخصوصيات التي يحتمل دخلها في حصول الأثر، وهكذا إلى أن تُستقصى جميع الظروف الممكنة، ثم يؤتى بجزئي آخر وتكرر عليه العملية تحت نفس الظروف السابقة إلى أقصى عدد ممكن، حتى نصل إلى نتيجة مفادها أن صدور الأثر



عن ذات المؤثر كان دائماً أو في أكثر الحالات، وتمثل هذه النتيجة صغرى قياس خفي كبراه؛ إن الاتفاقية لا يكون دائماً ولا أكثرياً^(١).

وهذه الكبرى ضرورية الصدق؛ لأن الأثر الاتفاقية هو الحاصل من سبب أخص من الطبيعة

(١) راجع الإشارات والتنبيهات (شرح المحقق الطوسي): ج ١، ص ٢١٦ - ٢١٧.

الكلية، وتكرار المشاهدة إنما يكون لرفع احتمال كونه أخص، فمع بقاء الأثر في جميع المشاهدات يتضح أن هذا الأثر ذاتي وليس اتفاقياً. فحينما نجرب قطعاً مختلفة من الحديد مثلاً، ونلاحظ أنها تتمدد بالتسخين مراراً وتكراراً، وتحت مختلف الظروف، نعلم أن الحرارة علّة بالذات لتمدد الحديد؛ لأن (الاتفاقي لا يكون دائماً ولا أكثرياً).

فإذا أحرزنا ذلك بتكرار المشاهدة فسوف نستنتج قضية كلية مضادها: أن كل حديد يتمدد بالحرارة. وعليه تكون التجربة من مبادئ البرهان الذي يفيد اليقين الضروري الدائمي.

ويمكن توضيح الفكرة بصياغة أخرى، فنقول:

إذا رأينا أثراً ما يصدر عن مؤثر ما، بشكل دائم أو أكثرى، فإنّ العقل حينئذ ترتسم فيه ثلاثة احتمالات لتحليل هذه الظاهرة، وهي:

الاحتمال الأول: أن هذا الأثر لازم للمؤثر بسبب أمر أعم، بمعنى أن هذا الأثر ثابت في الحقيقة للجنس مثلاً، وكل لازم للأعم فهو لازم لما تحته.

الاحتمال الثاني: أن هذا الأثر لازم للمؤثر بسبب أمر مساو، كما لو كان ثابتاً لفصل للمؤثر.

وفي كلا هذين الاحتمالين يكون الأثر لازماً لأمر ذاتي للمؤثر، والذاتي لا ينفك عن ذي الذاتي، وبذلك نضمن صفة الدوام أو الأكثرية^(١).

الاحتمال الثالث: أن يكون الأثر لازماً لأمر أخص، كالخاصة التي تكون هي أخص من المؤثر؛ وهنا يمكن أن ينفك الأثر عن المؤثر، في الأفراد الأخرى للمؤثر الفاقدة لتلك الخاصة.

^(١) إن الفرق بين حكمي يتم أحدهما فقط والآخر لا يتم، يختلف حسب عدد الأقسام التي ينقسم إليها الماهية، وإن كان لزومه على نحو العلة النامة، فهو دائمي؛ لأنّ العلة لا تنفك عن معنوها.

ولذلك ينبغي على المجرب أن يكون حريصاً على تجنب إعطاء حكم كلي إذا لم يجز التجربة تحت كافة الظروف التي يحتمل كونها دخيلة في النتيجة، بل لا بد أن يقيد نتيجة التجربة بالظروف الخاصة التي أوقع فيها تلك التجربة، ولنمثل لهذه الحالات بمثال:

قد أقام الباحثون تجارب متعددة على مادة البارافين^(١)، فراءوا أنه كلما تناولها الإنسان تسبب له الإسهال، بنحو دائم أو أكثر، وهذا كاشف عن وجود علاقة التأشير والتأثر الذاتي بينهما، ولا تخرج هذه العلاقة عن أحد الاحتمالات الثلاثة المتقدمة، فإما أن يكون الأثر (الإسهال) معلولاً للأعم، وهو كون الأثر ثابتاً لزيت الخروج، فمعنى ذلك أن هذا الأثر (الإسهال) لا يحصل بمادة البارافين فحسب، بل بعموم المادة المنتمي إليها، وحيث إن الأعم مصاحب للأخص دائماً، فكل مادة بارافين مسهلة، ولا يؤثر ذلك على صحة الاستدلال؛ لأن الأعم لا ينفك عن الأخص.

أما إذا كان الأثر معلولاً لأمر مساوٍ، أي حدث الإسهال بسبب البارافين على نحو الخصوص، فينتج أنه كلما استعمل الإنسان البارافين حصل الإسهال.

وأما إذا كان أثر (الإسهال) لازماً لأمر أخص، كما لو قيل: إن الإسهال يحدث بسبب نوع خاص من البارافين مثلاً، فيحصل الانفكاك في الأفراد الأخرى من البارافين، وعندها لن نستطيع أن نحكم بأن كل بارافين فهو مسهل، بل لابد من تقييدها بذلك النوع. وعليه فلا بد من تجربة أكبر عدد ممكن من أفراد البارافين لكي نجزم بأن الأثر لا يقتصر على نوع خاص منه فقط. وهذه هي فائدة

(١) وهي مادة بيضاء زجاجية من مادة حرج، يستعمله سبيل علاج الإسهال.

احتياط المجرب في تكثيره الجزئيات الموجودة، وتغييره الشرائط الزمانية والمكانية. ما استطاع إلى ذلك سبيلاً. والتي يحتمل أن يكون لها مدخلية خاصة في صدور هذا الأثر دون غيره؛ كي يتمكن أن يؤلف قضية كلية ضرورية مفادها: (كل مادة بارافين مسهلة). فبتكرار المشاهدة يُحرز المجرب التلازم بين الأثر والمؤثر، وبانضمام القضية الضرورية (أن الاتفاق لا يكون أكثرياً ولا دائماً)، ينتج أن المؤثر علة ذاتية للأثر، فتترشح قضية ضرورية دائمية أو أكثرية موضوعها الطبيعة الموجدة للأثر، مثل طبيعة النار أو طبيعة الجسم أو النبات.

إنارة عقلية:

إن نقطة الضعف في التجربة تكمن في المقدمة الصغرى، وهي (أن هذا الأثر دائماً أو أكثرياً لطبيعة المؤثر).

بيان ذلك: إن إحراز الدوام أو الأكثرية المطلقة متعسراً؛ لأنه يفتقر إلى تجربة جميع أفراد الطبيعة الكلية، وتحت كل الظروف التي يتوقع دخالها في الحكم، ولا يتسنى ذلك بطبيعة الحال، فلا يبقى إلا الدوام أو الأكثرية النسبية، ومعها يبقى احتمال عدم الدوام أو الأكثرية قائماً.

نعم، بزيادة تكرار المشاهدة يضعف هذا الاحتمال إلى أن يصل إلى درجة لا يبقى له أثر في النفس من جهة ترتيب الأثر العملي على التجربة، إلا أنه لا يزول أبداً من الناحية النظرية مهما قلت قيمته؛ ولذلك يبقى القياس التجريبي دائماً دون البرهان العقلي المحض؛ لأن القياس التجريبي لا يفيد إلا النتيجة الكلية المُقيدة بمطابقة الأكثرية النسبية للأكثرية المطلقة.

حدود التجربة

لا يمكن للقياس التجريبي أن يتخطى حدود المحسوسات، وإنما يجري في المحسوسات فقط، ولا يصح إعمالها في كشف ما وراء الطبيعة، بل إن التجريبيين لا يمكنهم الوصول بواسطة التجربة إلى كشف حقيقة الطبيعة نفسها، وإنما يعرفون بها ظواهر الطبيعة فقط، المعبر عنها بـ (الكيفيات المحسوسة) المنعكسة على الحواس الخمس. فالتجربة حينئذٍ قياس برهاني صفراه حسية ثبتت بالحس، وكبراه عقلية.

ثالثاً: العقل



يطلق العقل ويراد به معاني

كثيرة، منها: **العقل الفلسفي**،

العقل العربي، **العقل التراثي**،

العقل المعرفي.

العقل الفلسفي: ويراد به

الجوهر المجرد ذاتاً وفعلاً، المعبر

عنه في لسان الشرع بالملك.

العقل العربي: ويراد به القضايا التي يكون الحكم فيها راجعاً إلى

الذوق الخاص أو الاستقراء الناقص، أو المتبنيات العرفية المشهورة.

العقل التراثي: ويقصد به القضايا التراثية التي تعكس عادات

أبناء أمة من الأمم، وتقاليدهم وطريقة تفكيرهم على مر العصور.

وكثيراً ما يوجد في كلمات المفكرين الحداثيين، حينما

يتحدثون عن العقل العربي أو العقل الغربي وغيرها.

العقل المعرفي: ويراد به قوة النفس التي بها تدرك المعاني الكلية، وآلته الدماغ. وهو أحد الأدوات المعرفية، التي بها حصل التعقل والذي يمثل المرتبة العليا من مراتب الإدراك، وراء الحس والخيال والوهم. وبهذه القوة يتميز الإنسان عن بقية الحيوانات. وللعقل بهذا المعنى دور أساسي في حصول التصورات والتصديقات، وعلى ضوء مدركاته يتكامل الإنسان ويخرج من القوة إلى الفعل، في حركة تدرجية استكمالية، يميز من خلالها. في الرتبة الأولى. الحق من الباطل، والصواب من الخطأ، والخير من الشر، ثم يسير على جادة التكامل بأفعاله الاختيارية.



وينقسم بالقسمة الأولى إلى (عقل نظري) و(عقل عملي)، وهما قوتان قائمتان بجوهر النفس الإنسانية المجردة.

العقل النظري؛ هو الذي يدرك القضايا النظرية الكلية والجزئية، فالقضايا الكلية

يدركها بذاته، والقضايا الجزئية يدركها بمعونة آلاته. كما أنّ العقل النظري ينقسم بدوره إلى (عقل بسيط)، و (عقل مركب). أما البسيط فهو المسمى في المصطلح القرآني بالفطرة، وهو المدرك للقضايا البديهية أو القريبة منها وهو مشترك بين عامة الناس، و(العقل المركب) وهو العقل المدرسي القادر على الاستدلال المركب، وهو خاص بالعلماء .

أما العقل العملي فقد اختلف الحكماء بشأن مدركاته، والمشهور بينهم أنها جزئية عملية من قبيل: هذا الفعل حسن، أو هذا الفعل قبيح.

أما المدركات العملية الكلية من قبيل: كل عدل حسن، أو كل ظلم قبيح، فمن مدركات العقل النظري^(١).

والقضايا الجزئية العملية هي المحركة للإنسان، فتمثل العلة القريبة للفعل الاختياري، ومن ذلك تُعرف علة تسميته بالعقل العملي؛ باعتباره مبدأ للعمل، فهو المدبر للقوة الحيوانية في الإنسان، ومبدأ لأفعاله الاختيارية.

فالإنسان العاقل هو الذي يجري وفق مقتضيات العقل العملي، المنفصل عن العقل النظري وأحكامه الكلية، لا المنفصل عن القوى الحيوانية البدنية.

روي عن أمير المؤمنين علي عليه السلام: «إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ رَكَّبَ فِي الْمَلَأَنكَةِ عَقْلاً بَلَا شَهْوَةَ، وَرَكَّبَ فِي الْبَهَائِمِ شَهْوَةَ بَلَا عَقْلَ، وَرَكَّبَ فِي بَنِي آدَمَ كِلَيْهِمَا، فَمَنْ غَلَبَ عَقْلُهُ شَهْوَتَهُ فَهُوَ خَيْرٌ مِنَ الْمَلَأَنكَةِ، وَمَنْ غَلَبَتْ شَهْوَتُهُ عَقْلَهُ فَهُوَ شَرٌّ مِنَ الْبَهَائِمِ»^٢.

وظائف العقل:

المقصود من العقل في هذا البحث هو العقل النظري المستعمل في العلوم، فإن له وظائف مختلفة، يمكن تقسيمها - بحسب انقسام العلم - إلى صنفين: وظائف تصورية ووظائف تصديقية.

١- قال الشيخ الرئيس في شرحه لأرسطو في كتابه النفس: «وإنما شأنه قوة يستعمل العقل بها على ما ينبغي، وإنه يتفكر ويتكلم ويحكم ويحكم ويحكم في ما يتكلم فيه من العلوم»^٢.

٢- العقل هو الذي يستعمل في العلوم.

أولاً: الوظائف التصورية

عندما يقوم العقل النظري بتصور الأشياء، فإنه يقوم بمجموعة من الوظائف، وهي بحسب الترتيب:

١. التجريد: وهي الخطوة الأولى من التعقل، وتمثل بأخذ الصور عن طريق الحس، وتجريدها عن العوارض التي تشخصها وتجعلها متعلقاً للإشارة الحسية، وهي العوارض المادية الزمانية والمكانية. لتحصل صورة كلية تسمى بـ **(الشخص المعقول)**.

فزيد الخارجي عندما يدرك بالحواس، يتعقل بعد ذلك بجميع صفاته المختصة به، فيكون شخصاً معقولاً، فهو شخص؛ لأنه يحتوي على جميع الصفات الداخلة في هويته الشخصية، وهو معقول؛ لأن هذه الصفات قد عقلت مجردة عن الخارج، فلا تتعلق بها الإشارة الحسية، وكل شيء إذا قُطع عن الخارج ولا تتعلق به الإشارة الحسية يصير كلياً.

٢. التمييز: بعد أن يجرد العقل الصورة المحسوسة ويجعلها صورة معقولة، يقوم بملاحظة الأفراد المعقولة الموجودة عنده والمقايضة بينها، ويتكرر هذه الملاحظة يدرك أن هناك نوعين من المفاهيم **(الصور المعقولة)** يمكن انتزاعها من تلك الأفراد، النوع الأول ما تشترك فيه جميع الأفراد، ولا يصح سلبه عنها، والنوع الثاني من المفاهيم هو ما تختلف من فرد لآخر، ويمكن سلبها عن الأفراد. وهذه المفاهيم هي ما يسمى بالأعراض الغريبة.

وعندما ينظر العقل للنوع الأول من تلك المفاهيم بنظرة فاحصة يجد أن بعضها مقومة للذات، فلا يمكن تحقق الذات إلا بها، كما لا يمكن تصور الذات إلا بعد تصورها، فهي متقدمة على الذات في التقرر والتصور، وهذا هو الذاتي المقوم (ذاتي باب الإيساغوجي)،

ومنها ما يلحق الذات بعد تمامها، ولا يتوقف تصور الذات على تصورها، وهذه هي اللوازم الذاتية للحقيقة^(١).

وبعد أن يميز العقل المفاهيم الذاتية والعرضية، يركب بين الذاتيات ويكون منها مفهوماً واحداً، ليحصل على مفهوم أولي هو الكلي الطبيعي، الذي يمثل الحقيقة المعقولة من الذوات الخارجية، وهي موضوعات القضايا الحقيقية، كالإنسان من حيث هو إنسان مثلاً.

ثم يلاحظ العقل المفاهيم الأولية من حيث هي موجودة في الذهن، فيضعها وينتزع أحكامها بهذا اللحاظ الكلي، وحكم العقل هذا هو ما يعبر عنه بالمفاهيم الثانية المنطقية، كالكلية والجزئية والجنس والفصل والنوع والعرض العام والخاص، هذا إذا لاحظها بما هي في الذهن، أما إذا لاحظها بما هي موجودة في الخارج، وقايس بينها، ونسب بعضها لبعض، فإنه حينئذ ينتزع منها أحكاماً لوجودها، والتي تسمى بالمفاهيم الثانية الفلسفية، التي تحكي عن انحاء وجود الماهيات في الخارج، كالعلة والمعلول والإمكان والوجوب والواحد والكثير... الخ.

إشارة عقلية:

المفاهيم الماهوية الأولية تحكي عن ذوات الأفراد الخارجية وحقائقها المقومة لها من حيث هي هي، وإنما سميت بالأولية؛ لأنها المعروض الأول لسائر العوارض والأوصاف في الأحكام العقلية الكلية، وهي أول ما يتقرر في ظرف واقعية الشيء من الموجودات الإمكانية.

(١) تتميز المفاهيم الذاتية المقومة عن العرضية اللازمة بثلاثة أمور

المفاهيم الذاتية المقومة عن العرضية اللازمة بثلاثة أمور: ١- أنها مفاهيم ذاتية ٢- أنها مفاهيم كلية ٣- أنها مفاهيم أولية

وإذا لاحظنا العقل من حيث هي، فلا يحمل عليها إلا ذاتها وذاتياتها المقومة لها، وهي بهذا اللحاظ لا تتصف بالوجود أو بعدم، وإنما يعرضها الوجود الخارجي، فتكون مصداقاً خارجياً، كما يعرضها الوجود الذهني فتكون مفهوماً ذهنياً.

وبما أن العارض لا يبطل المعروض ولا يبدله، فتكون الماهية محفوظة بعينها في الوجودين الذهني والخارجي، وعندها تثبت المطابقة بين الماهيات الذهنية والخارجية، وينقطع دابر السفسطة.

٣. التصنيف والتحليل والتركيب:

هذه هي الوظيفة الثالثة من وظائف العقل النظري.

التصنيف: هو عبارة عن توحيد الكثير، فيتم إدراج العناوين المتكررة تحت عنوان كلي واحد، كتصنيف كتب المكتبة تحت عناوين العلوم التي تبحث فيها، أو كتصنيف الماهيات الخارجية تحت المقولات العشر، التي صنفها المعلم الأول (أرسطو).

التحليل: هو عبارة عن تكثير الواحد، وذلك بعملية تفكيك عقلي، ويمكن أن نسميه تكثير تفكيكي، ومثال ذلك تحليل الحيوان إلى أجزائه الذاتية فيقال: الحيوان جوهر جسم نام حساس متحرك بالإرادة.

التركيب: هو نحو آخر من تكثير الواحد، ويسمى بالتكثير الإضافي أو التقسيم المنطقي، وذلك بإضافة قيود لمعنى واحد فيتكثر، فالحيوان مثلاً معنى واحد، ولكن لو أضيف إليه قيد الناطق يصير إنساناً، ولو أضيف إليه قيد صاهل يصير فرساً، وهكذا كلما أضيف قيد إلى المعنى العام يتخصص ويتكثر.

ثانياً: الوظائف التصديقية

بعد أن يتصور العقل طريقاً القضية والنسبة بينهما فقد يرجح أحد طرفيها على الآخر إن امتلك ما يمكنه من الترجيح، وقد يتوقف ويبقى شاكاً إن فقد ما يمكنه منه.

وترجيح أحد طريقاً القضية هو ما يسمى بالحكم. وهو من مختصات العقل النظري في مورد التصديق، فهو الحاكم المطلق، إما بنفسه أو بالاستعانة بالأدوات المعرفية المختلفة.

ثم إن حكم العقل يختلف باختلاف طبيعة مورد الحكم (القضية)، فإنها إما عملية أو شرطية، فإذا كانت عملية. مفادها ثبوت شيء لشيء. فحكم العقل في موردها إما بترجيح هذا الثبوت أو ترجيح انتفائه، وهما طرفا القضية، وإذا كانت القضية شرطية. متصلة أو منفصلة. فحكم العقل فيها يتم بترجيح الاتصال أو الانفصال أو نفيهما.

وقد يتفاوت حكم العقل من جهة تفاوت نفس التصديق المتعلق بالقضايا المختلفة، فهناك حكم يقيني بترجيح أحد الطرفين مع عدم احتمال الطرف الآخر، ويكون هذا في القضايا اليقينية، وهناك حكم ظني، وذلك بترجيح أحد الطرفين مع احتمال الآخر، وهو في القضايا الظنية.

وينقسم الحكم اليقيني إلى صادق وكاذب، والثاني هو الجهل المركب، والأول إما يكون ثابتاً أو متغيراً.

والتفسير هو اليقين الحاصل بدون برهان عقلي، كيقين العوام، ويسمى بشبه اليقين أو اليقين بالمعنى الأعم، ويكون في معرض التزلزل والتغير، والثابت هو اليقين بالمعنى الأخص الحاصل بالبرهان العقلي.

فالعقل البرهاني هو الأداة الوحيدة المعتمدة للحكم في المنهج العقلي عند الحكماء، التي تحصل اليقين بالمعنى الأخص الثابت، دون سائر الأحكام العقلية المتقدمة.

ولاشك أن حجية العقل البرهاني ذاتية؛ لأنها، وكما ثبت في صناعة البرهان، تعتمد على مبادئ بديهية بيّنة أو مبينة في صورة قياسية ملزمة للنتيجة.

أما البحث عن دائرة حجية العقل وعلاقته بما عداه من الأدوات المعرفية فنوكله إلى البحث عن المدرسة العقلية إن شاء الله تعالى.

رابعاً: القلب

الظاهر من كلمات العرفاء والصوفية أن المقصود بالقلب هنا هو عين جوهر النفس الناطقة المجردة عن المادة في مقام الذات، والمتعلقة بالبدن عن طريق قواها المتعددة، يقول أصحاب هذا



الطريق إن قلب الإنسان. بما أنه من سنخ عالم الغيب والمجردات. مرآة صافية تحمل الاستعداد التام لإشراق العلوم الغيبية عليها، لولا الموانع والحجب التي لحقتها بعد تعلقها بالبدن، وهذه الحجب ليست إلا التعلقات النفسانية بعالم المادة، فلا بد من هتك هذه الحجب ورفعها لتتجلى الحقائق في نفس الإنسان.

فالمرآة كي تعكس نور الشمس
لأبد أن تتصف بثلاث أمور:

الأول: صيقليتها، وهي تمثل
استعدادها وشأنيتها لعكس النور.

الثاني: أن تكون صافية لا تشويها
كدورة تحجب مصدر النور، وهو
يمثل رفع الموانع عن عكسها للنور.
الثالث: محاذاها لمنشأ النور وتوجيهها
نحوه، وهو بمثابة الشرط لذلك.



فالنفس مستعدة ليشرق عليها نور الحقيقة المشع عليها من عالم
الملكوت، إلا أن ذلك موقوف على تصفيتها ورفع الحجب عنها،
ويحصل بالارتياض والسلوك على خلاف الطبيعة البشرية
الحيوانية، والتجافي عن شأنية العجماوات التي منشأها تعلق
النفس بالمادة والماديات. فبقطع العلائق المادية يصير الإنسان
ملكوتياً إلهياً.

أما توجيه مرآة قلب السالك إلى منبع النور فهو وظيفة الشيخ،
وذلك بالولاية التكوينية عليها.

حجية هذه الأداة:

لا شك في إمكان وجود هذه القناة كأداة معرفية، وهناك ما يشير
إليها، كإلهامات الأولياء والمنامات الصادقة والحدس.
ولكن من المعلوم أن الدليل سبيل العاقل، فلا بد من الحجة على
المدعيات، والآن اختلطت المقاييس وضاعت الموازين.

والطريق المذكور طريق ذوقي ذاتي لا صناعي؛ لأنَّ صناعية الطريق تكمن في إثبات حجته وكونه قابلاً للتعميم والنقل إلى الغير، والحال أنَّ الإلهامات والإشراقات لا تتعدى قلب صاحبها، لمؤهلات فيه خاصة جداً ونفيسة، من الصعب استجماعها لكل أحد. فكان من الصعب الممتنع نقلها لكل أحد.

والمشكلة الأخرى التي تواجه هذه الأداة كون معارفها باطنية مجهولة المنشأ حتى على صاحبها الذي يشاهدها، وبالتالي لا يمكن التعويل عليها بنحو مستقل.

إنَّ طريق السلوك والرياضة متفق عليه بين الحكماء، ولكنهم يعتبرونه طريقاً إعدادياً لتصفية النفس وتحصيل المعرفة، إلا أنَّه ليس مغنياً عن التفكير والكسب؛ لذلك تجد أكثر الحكماء قد كتبوا كتباً أخلاقية سطورها بأقلامهم، بل منهم من كتب في مقامات العرفاء وأحوال السالكين والأولياء، كابن سينا والمحقق الطوسي.

وسوف يأتي المزيد من البحث حول هذه الأداة في المدرسة العرفانية.

خامساً: الوحي

الوحي في اللغة الإعلام الخفي^(١).
أما في القرآن الكريم، فقد جاء بعدة
معانٍ: منها بمعنى الإلهام الغريزي،
كما في قوله تعالى:
﴿وَأَوْحَىٰ رَبُّكَ إِلَى النَّحْلِ أَنِ اتَّخِذِي
مِنَ الْجِبَالِ بَيْوتًا وَمِنَ الشَّجَرِ وَمِمَّا
يَعْرُشُونَ﴾^(٢).



ومنها: الإلهام بإلقاء ما يبعث على
الفعل والترك في قلب الإنسان، كما في قوله تعالى: ﴿وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ أُمِّ
مُوسَىٰ أَنْ أَرْضِعِيهِ﴾^(٣)، وهذا المعنى عام يمكن أن يحصل لكل إنسان.
ومن معاني الوحي المعنى المختص بالأنبياء ﷺ، وهو: عبارة عن
قناة إلهية سماوية خاصة، مصدرها المبدأ الأول. سبحانه وتعالى.
ومتعلقها الإنسان الكامل، المتمثل في الأنبياء ﷺ، المتضمن
لسلسلة من المعارف الاعتقادية، والأحكام الشرعية، والتعاليم
الأخلاقية، من أجل هداية الإنسان، وإخراجه من الظلمات إلى النور.
والوحي بهذا المعنى. المعرفة الإلهية الملقاة على قلب النبي. لا
يمكن اكتسابه بالجد والاجتهاد، كسائر الأدوات المعرفية الأخرى
المتاحة للجميع، كالعقل والحس وإشراق القلب، حتى بالنسبة
لأصحاب تلك النفوس المقدسة، وإنما قدسية جوهرهم كانت
سبباً إعدادياً لاختصاصهم بالوحي دون غيرهم، من غير اكتساب.

^(١) الوحي: صمد في هو العلم بغير حواس، من أوحى الله تعالى إلى نبيه محمد ﷺ ما أوحى إليه من ربه.

ج ٤، ص ٤٧٨) و(لسان العرب، ابن منظور، ج ٥، ص ٣٨١)

(٢) سورة النحل: ٦٨.

(٣) سورة القصص: ١٠.

بل منة من الله تعالى وفضل، بمقتضى جوده وحكمته وعنايته الأزلية، يقول المولى تبارك وتعالى: ﴿وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا﴾^(١)، فقوله تعالى: (مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ) أي ما ليس من شأنك أن تعلمه بالاكتساب.

ثم إن توسيط تلك النفوس الكاملة. الأنبياء. بين الخالق والمخلوقين، يقتضي عصمتها في مقام التلقي والحفظ والتبليغ، لكي يتحقق الغرض من الهداية الإلهية للناس.

والجدير بالذكر أن المعرفة والتعلم عن طريق الوحي بهذا المعنى أمر خارق للعادة، ولا يجري مجرى التعليم والتعلم المدرسي، أي عن طريق الكتاب والمعلم، فالنبي كتابه الوجود، ومعلمه هو الحق سبحانه وتعالى؛ ومن أجل ذلك كان إدعاء حصول الوحي للإنسان يحتاج إلى إثباته بأمر خارق للعادة؛ ليثبت اختصاصه بهذه القناة المعرفية، وهذا الأمر هو المعجزة القولية أو الفعلية التي يجريها الباري تعالى على أيدي أنبيائه ﷺ في مقام التحدي، بحيث لا يمكن اكتسابها ولا معارضتها. وعليه فهذه القناة المعرفية خاصة بأفراد معدودين من البشر. وبالتالي فلا يمكن استبعاد كونها طريقاً معرفياً للإنسانية، لكنه بواسطة النفوس الكاملة لا مباشرة لكل أحد. ولكن هذا المعنى للوحي غير مقصود في البحث هنا، بل المقصود هو معطيات هذا الوحي المتمثلة في النصوص الدينية الموجودة بين أيدينا، كالقرآن والأحاديث الشريفة عند - القطعية والظنية - المسلمين.

وسوف نتعرض بالتفصيل لحجية تلك النصوص ودائرة حجيتها فيما بعد.

الباب الثالث

المدارس المعرفية

أولاً: المدرسة التجريبية

ثانياً: المدرسة الأخبارية

ثالثاً: المدرسة الكلامية

رابعاً: المدرسة الصوفية

خامساً: المدرسة التلضيقيّة

أولاً: مدرسة الإشراق

ثانياً: مدرسة الحكمة المتعالية

سادساً: المدرسة العقلية البرهانية

علاقة المنهج العقلي بالمناهج المعرفية الأخرى

أولاً: علاقة العقل بالتجربة

ثانياً: علاقة العقل بالسلوك العملي العرفاني

ثالثاً: علاقة العقل بالوحي

الباب الثالث

المدارس المعرفية

بعد أن فرغنا من بيان أدوات المعرفة المستعملة في كشف الواقع، وبيان حقيقتها وحدود حجيتها في الجملة، نشرع في الكلام عن المدارس المعرفية، التي اتخذت من تلك الأدوات قناةً لكشف الواقع. وتشترك تلك المدارس في أنها جميعاً تسعى لمعرفة الواقع على ما هو عليه، ولكن اختلفت في الطرق والأدوات التي استعملتها لذلك.

ولما اختلفت الأدوات المعرفية الكاشفة عن الواقع فمن الطبيعي جداً ظهور اتجاهات معرفية مختلفة باختلاف تبنيها لهذه الأداة أو تلك؛ ممّا أدّى إلى انبثاق مدارس معرفية متعددة، دار بينها صراع مرير على مرّ التاريخ، وإلى يومنا هذا؛ وذلك لأن الاختلاف في المنهج المعرفي أدّى إلى الاختلاف في الرؤى الكونية والأيديولوجيات المترتبة عليها. ولا يمكن حسم هذا الصراع أو تخفيف حدته إلا بالرجوع إلى تحرير محل النزاع الأصلي بالبحث العلمي الموضوعي عن حجية أدوات المعرفة، ودائرة حجيتها ومدى ارتباط بعضها ببعض، بحيث ينتهي البحث إلى اعتماد ميزان مشترك واضح، يُرجع إليه في البحوث والمناقشات العقائدية والفكرية.

ثم إنّه بحسب الاستقراء فإنّ هناك خمسة مدارس معرفية تسيطر على الساحة الفكرية، نأتي على دراستها تباعاً؛

المدارس المعرفية



أولاً: المدرسة التجريبية

وهي المدرسة التي اعتمدت التجربة الحسية كأداة معرفية وحيدة في كشف الواقع، ومعرفة الظواهر الكونية. وقامت بإقصاء واستبعاد كل ما لا يمكن مشاهدته أو إخضاعه للتجربة.

فمع بداية القرن السابع عشر الميلادي، وبعد انقضاء عصر النهضة في الغرب - الذي وجه انتقادات قاسية للمنطق الأرسطي والفلسفة الميتافيزيقية، انطلاقاً من بطلان بعض النظريات الطبيعية القديمة - ظهر فرنسيس بيكون في بريطانيا مكرساً كل جهوده في نقض المنطق العقلي وطريقة التعليم المدرسي الأرسطي، القائمة على البحث عن حقائق الأشياء، وعللها القصوى للوصول إلى ما وراء الطبيعة من أجل بناء الرؤية الكونية الفلسفية الشامل، وسعى في ترسيخ المنهج الحسي التجريبي، والبحث عن ظواهر الأشياء وكيفياتها المحسوسة لا غير، بهدف تسخير الطبيعة لمنفعة الإنسان والتسلط عليها في هذه الحياة الدنيا.

زاعماً أن الطريقة التفكيرية القديمة (المنطق الأرسطي) أضاع الكثير من عمر البشرية في البحوث الغيبية الميتافيزيقية، التي لا طائل من ورائها، فكانت النتيجة هي ترك التوجه إلى عالم الطبيعة، مما أدى إلى التخلف المادي للبشرية.

أما الطريق الثاني. وهو الطريق الجديد بحسب نظره. فهو الطريق العلمي النافع الذي أدى وسيؤدي إلى تقدم الإنسان، وتطوره العلمي والتكنولوجي.

قال بيكون: «لأجل تكوين العقل الجديد لا بد من منطق جديد يضع أصول الاستكشاف، فقد كانت الكشوف العلمية وليدة الاتفاق، وكان المعول على النظر العقلي، فلم يتقدم العلم».

[ثم قال]: «إنَّ العقل أداة تجريد وتصنيف ومساواة ومماثلة، وإذا ترك يجري على سليقته، انقاد لأوهام طبيعية فيه، ومضى في جدل عقيم في تمييزات لا طائل تحتها»^(١).

وقال عن المنهج الاستقرائي: «هذا المنهج هو القسم الإيجابي من المنطق الجديد، والحاجة إليه ماسة؛ لأنَّ تصور العلم قد تغير، كان العلم القديم يرمي إلى ترتيب الموجودات في أنواع وأجناس، فكان نظرياً بحتاً، أما العلم الجديد فيرمي إلى أن يتبين في الظواهر المتعددة عناصرها البسيطة وقوانين تركيبها بغية أن يوجد لها بالإرادة أي أن يؤلف فنوناً علمية»^(٢).

فهو يدعي - كما هو واضح من كلامه المتقدم - أننا عندما نبحث عن الطائر - مثلاً - لا نبحث عن اندراجه تحت أي مقولة جنسية أو نوع متوسط أو ساقل، وعن علل وجوده القصوى، بل نبحث عن ظاهري تركيب جسمه من الأجنحة والذيل مثلاً، وعن علل طيرانه؛ من أجل التمكن من صنع شيء يماثله في الطيران؛ لننتفع به في تنقلاتنا السريعة في هذه الحياة.

ثم يختم كلامه بقوله: «ولا سبيل إلى اكتشاف الصور سوى التجربة، أي التوجه إلى الطبيعة نفسها؛ إذ ليس يتسنى لنا التحكم في الطبيعة واستخدامها في منافعنا إلا بالخضوع لها أولاً»^(٣).

وهذا تصريح واضح منه بأنَّ الغرض من البحث العلمي ليس هو معرفة الحقائق، والعلل القصوى للأشياء، بل هو تسخير الطبيعة لأغراض الإنسان المادية لا غير.

ثم جاء من بعده المفكر الانجليزي (جون لوك) الذي كان أكثر دفاعاً عن المنهج الحسي التجريبي، وأكثر تطرفاً في نقد القياس الأرسطي، ومبادئه من المعاني البدئية، حيث أودع كل ذلك في كتابه الشهير (محاولة في الفهم الإنساني).

(١) ص ١١١ من كتابه: «عن العقل».

(٢) نفس المصدر.

(٣) نفس المصدر: ص ١٩.

نقد المذهب التجريبي:

يمكن نقد المذهب التجريبي بعدة إشكالات علمية وفنية، منها:

أولاً: أن التجربة والمنطق الاستقرائي ليسا من إبداعات بيكون واصحابه، فإن الاستقراء من جملة مباحث المنطق الصوري الأرسطي، كما أن التجربة من جملة مبادئ البرهان الأرسطي منذ نشوئه قبل الميلاد. وهذا يكشف عن عدم معرفة هؤلاء بالمنطق الأرسطي، بل عدم معرفتهم بالمعالم العامة الأولية للمنطق الأرسطي.

وقد اهتم الحكماء اهتماماً كبيراً بالعلوم الطبيعية التجريبية، لا سيما المعلم الأول أرسطو طاليس، ودون كتاب الطبيعيات قبل كتابه في الفلسفة الإلهية، والذي سماه بـ (ما بعد الطبيعة). وعلى أي حال فإن بطلان بعض الفرضيات أو النظريات الطبيعية القديمة لا يبطل كل المباحث الطبيعية، فضلاً عن إبطاله للمباحث الإلهية العقلية المخالفة لها في المنهج، لا سيما المباحث العقلية المحضة.

وليس هذا من مختصات المنهج العقلي، فها هو المنهج التجريبي ما زلنا نسمع عن بطلان الكثير من النظريات العلمية المعتمدة في نشوئها عليه، دون أن يחדش ذلك في أصالة المنهج العلمي التجريبي.

ثانياً: أن أصول التجربة وحجيتها. بمعنى جواز الاستناد إليها في مقام البحث العلمي. مبتنية على أصول عقلية محضة غير مجزية ولا محسوسة، كامتناع اجتماع النقيضين، وأصل العلية، وأن الاتفاق لا يكون دائماً ولا أكثرياً.

ثالثاً: أن المنهج التجريبي التابع للحس، له حدوده العلمية في التعرف على ظواهر الأشياء المادية، دون حقائقها، فضلاً عما وراء الطبيعة؛ لأن الحس، كما تقدم، لا يدرك إلا العوارض المادية للأشياء دون جواهرها المادية، فلا سبيل له البتة إلى ما وراء الطبيعة.

فاعتماد التجربة كمنهج وحيد لكشف مطلق الوجود، وإنكار ما لا يقع تحت سلطة التجربة والحس، تحكم بلا دليل، بل تعسف ينافي روح البحث العلمي.

رابعاً: أن تغيير طريقة التعليم والبحث العلمي من البحث حول حقائق الأشياء وعللها البعيدة، بهدف الوصول إلى المبدأ الإلهي لهذا الكون، إلى البحث حول ظواهر الأشياء وعللها القريبة، بهدف تسخير الطبيعة لمصالح الإنسان الدنيوية، مبني على رؤية كونية مادية، تفترض مساوقة الوجود للمادة، وهي مصادرة واضحة على المطلوب الأول.

وقد أدى طغيان هذه الرؤية الكونية المادية إلى وقوع العلم في أيدي البعض من الأشرار، وتسخير منجزاته في تكريس الظلم وترويج الفساد.

أما طريقة التعليم الأول، فهي مبنية على اعتماد المنهج العقلي بعد ثبوت حججه الذاتية، ثم ساقنا الاعتماد عليه بعد ذلك إلى ثبوت الرؤية الكونية الإلهية من المبدأ والمعاد، وبالتالي تشخيص الكمال الحقيقي للإنسان في هذه الحياة مما انعكس بدوره على طبيعة المنهج التعليمي وغايته.

وفي الختام لا ينبغي لنا أن نفتخر بالتقدم العلمي الكبير الذي أحرزه المنهج التجريبي في الغرب؛ لأننا لا نخالف هذا المنهج في التعرف على الواقع المادي المحيط بنا، بل هو المنهج الوحيد المتبع في هذا النحو من المعرفة. أعني في التجريبيات. كما أنه من الطبيعي أن الإنسان لو كرّس كل جهوده في اتجاه واحد فإنه ينبغي ويبدع فيه.

ولكن كلامنا في حصر المعرفة الإنسانية في هذا المنهج، والتنكر للمنهج العقلي الذي هو أساس هذا المنهج التجريبي، وهذا الأمر الذي أدى إلى ابتعاد الإنسان عن عالم الغيب ومبدئه الإلهي، وبالتالي انحطاطه المعنوي والأخلاقي الذي لا يجبره التطور المادي، بعد أن خسر كماله الحقيقي في القرب الإلهي الذي هو الهدف من وجوده في هذا العالم.

ثانياً: المدرسة الأخبائية

ليس المراد بالمدرسة الأخبائية المقصودة بالبحث هنا، هي مدرسة الوحي كقناة مقدسة مختصة بأنبياء الله ﷺ، بل المقصود بها الاتجاه الذي يعتمد الظهور العرفي الظني في فهم النصوص الدينية، والجمود عليها في بناء الرؤية الكونية، دون أي تعقل أو تدبر لها، وبالتالي يحصر المعرفة الإنسانية الكلية فيها، ويُعرف هذا الاتجاه أيضاً بمدرسة أهل الحديث أو المدرسة السلفية في عصرنا الحاضر.

وهذا الاتجاه ليس مختصاً بالدين الإسلامي، بل له جذور في الديانات القديمة لا سيما اليهودية والمسيحية منها. وقبل التعرض لبيان هذا المذهب ونقده، لا بأس بالإشارة إلى نشأته التاريخية في صدر الإسلام، فنقول:

لا شك أن جيل الصحابة والتابعين لهم، كانوا يتعاملون مع النصوص الدينية تعاملأً فطرياً بسيطاً بعيداً عن طريقة التفكير العلمي المدرسي أو الفلسفي على حسب ظروفهم الموضوعية في الجزيرة العربية في ذاك الوقت، وكانوا يكتفون بالمعارف الإجمالية البسيطة على المستوى الاعتقادي النظري، مع التركيز على الجانب العملي بنحو أكبر.

وقد استمر الأمر على هذا المنوال إلى أن توسعت الفتوحات الإسلامية، واختلطت الحضارات والثقافات الإنسانية، وبدأت معها حركة الترجمة الواسعة للكتب العلمية والفلسفية لا سيما اليونانية منها، إلى اللغة العربية. وتوجّه الكثير من المسلمين لدراسة

هذه الكتب والإطلاع عليها، الأمر الذي أدى إلى فتح أبواب المدارس العلمية والدينية أمام البحث العلمي المتنوع والعميق، فتولدت ثلاثة اتجاهات فكرية مختلفة بين المسلمين نتيجة التحول الثقافي والعلمي الجديد، وهي (الاتجاه الفلسفي)، و(الاتجاه الكلامي)، و(الاتجاه الإخباري).

أما (الاتجاه الفلسفي)، فقد اتخذ موقفاً إيجابياً إزاء هذا التحول الكبير، وقام بالاستفادة من التراث الفلسفي والعلمي اليوناني، وفي مقدمته المنطق الأرسطي وصناعة البرهان، في تعميق وتوسعة فهمه للمباني الدينية، وتحقيقها بأسلوب جديد، وذلك بعد تطوير مباني الفلسفة اليونانية وجعلها أكثر تناسباً مع الدين الإسلامي، وكان في مقدمة هؤلاء أبو نصر الفارابي، وابن سينا، وابن رشد، والسهورودي، ونصير الدين الطوسي، والسيد الداماد، والملا صدرا وغيرهم من الأعلام والحكماء الإسلاميين.

أما الاتجاه الآخر المقابل للاتجاه الفلسفي فقد اتخذ موقفاً سلبياً تجاه هذا التطور، وظلّ متمسكاً بظواهر النصوص الدينية في تكوين الاعتقاد. ولكن ما لبث هذا الاتجاه أن انقسم على نفسه إلى اتجاهين حول كيفية مواجهة هذه النهضة العلمية الجديدة.

الاتجاه الأول منهما وهو (الاتجاه الكلامي) الذي كان أكثر تعقلاً للأمور، فرأى أنّ التمسك بظواهر النصوص الدينية حق وصحيح في نفسه، غير أنّ هذا في مجال الاعتقادات الخاصة الشخصية، أما في مجال البحث العلمي والمناظرة، فينبغي الاستفادة من العلوم الأخرى لا سيما المنطق الأرسطي، في إثباتها للآخرين والدفاع عنها أمام الفلاسفة الذين - هم بحسب نظر هذا الاتجاه - قد تبينوا اعتقادات مخالفة لظهورات النصوص الدينية.

فقاموا باستعمال المنطق الجدلي في بحوثهم ومناظراتهم العلمية والعقائدية، وشيدوا مدارسهم على هذا الأساس. وكان على رأس هذا الاتجاه الأشاعرة والمعتزلة. وسوف نتحدث عن هذا الاتجاه بنحو من التفصيل في فصل المدرسة الكلامية.

أما الاتجاه الأخباري، الذي خصصناه بالبحث في هذا الفصل، فقد رفض بالكلية مشايعة هذا التطور العلمي والفلسفي، واتخذ موقفاً سلبياً للغاية من المنطق الأرسطي، فلم يجوزوا استعماله لا في إثبات مباني الدين، ولا حتى في الدفاع عنها، واعتبروه رجساً من عمل الشيطان، وأصرّوا على انتهاج مذهب السلف من الصحابة في التعامل السطحي الساذج مع النصوص الدينية، إلا أنهم، وفي الوقت نفسه، لم يكتفوا بالقليل من المعرفة الدينية، كما كان يفعل الصحابة، بل خاضوا في جميع ما خاض فيه الفلاسفة والمتكلمون، ولكن بنفس الفهم الظاهري العريّ للنصوص الدينية. فهم يرفضون أيّ نحو من أنحاء التعقل في فهم الدين، ويحاربون التعمق في المعرفة الدينية، ولا يبالون بمناهضة عقائدهم للبراهين العقلية مادام هذا هو مقتضى الظهور العريّ الظني للنصوص الدينية.

وقد دوّنوا الكثير من الكتب في عقائد السلف الأول ونقض المنطق والفلسفة.

وقد دخل هذا الاتجاه الأخباري معركة شرسة ضد كل من يخالفه، فلم يكتفوا بمحاربة الفلاسفة وتكفيرهم، بل قاموا بمحاربة إخوانهم المتكلمين الذين شاركوهم في أغلب اعتقاداتهم، لا شيء إلا لمخالفتهم لهم في طريقة خطابهم العلمي، يقول

القاضي عياض: «كان مالك أبعد الناس من مذاهب المتكلمين وأشد نقضاً للعراقيين، ثم قال: قال سفيان بن عيينه سال رجل مالكا فقال: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾. كيف استوى؟ فسكت مالك حتى علاه الرخصاء [أي العرق الشديد] ثم قال: الاستواء منه معلوم والكيف منه غير معقول. والسؤال عن هذا بدعة. والإيمان به واجب. وإنني لأظنك ضالاً» .

وقال ابن تيمية معبراً عن اتجاهه ونزعته الحسية الشديدة في كتابه (نقض المنطق): «إن الله جعل لابن آدم من الحس الظاهر والباطن ما يحس به الأشياء ويعرفها. فيعرف بسمعه وبصره وشمه وذوقه ولمسه الظاهر ما يعرف. ويعرف أيضاً بما يتشهد ويحسه بنفسه وقلبه ما هو أعظم من ذلك. فهذه هي الطرق التي نعرف بها الأشياء. فأما الكلام فلا يتصور أن يعرف بمجرد مفردات الأنبياء ﷺ إلا بقياس تمتلئ أو مركب الفاظ. وليس شيء من ذلك يفيد تصور الحقيقة. فالمقصود أن الحقيقة إن تصورها بباطنها أو ظاهره استغنى عن الحد القولي. وإن لم يتصورها بذلك امتنع أن يتصور حقيقتها بالحد القولي» .

ولم يكتف هؤلاء بمخالفة أحكام العقل النظري الضرورية فحسب، بل تعدوها إلى مخالفة الأحكام الضرورية للعقل العملي أيضاً، فقد عبّر الطحاوي عن عقيدته السياسية المؤيدة لسلطين الجور بقوله: «ولا نرى الخروج على أئمتنا، وولاة أمورنا وإن جاروا وظلموا، ولا ندعو عليهم، ولا ننزع أيدينا من طاعتهم، ونرى طاعتهم من طاعة الله تعالى فريضة، وندعو لهم بالصلاح والمعافاة» .

١- ابن علاء، مناقب أبي حنيفة، ص ١٢٧.

٢- محسن، مناقب أبي حنيفة، ج ٩، ص ٢٨.

٣- عقيدة الطحاوية، الطحاوي، ص ٥٧.

معالم المدرسة الأخبارية:

ويمكننا في النهاية أن نلخص هذا المذهب في عدة أمور:

الأول: اعتماد الظهور العري في الظني للنصوص الدينية - دون أي تفسير أو تأويل مخالف لظواهرها - كطريق معري وحيد لبناء العقيدة.

الثاني: التعمد بالنصوص الدينية في موارد أصول الدين النظرية، على حد التعمد بها في موارد فروع الدين العملية، بمعنى تلقين النفس بها، وإن لم تفهمها.

الثالث: التقديس للجيل الأول من الصحابة، والتأسي المطلق بهم، حتى في طريقة تفكيرهم وفهمهم للنصوص الدينية، والسكوت عن كل ما سكتوا عنه.

الرابع: اعتماد الحس في معرفة الأشياء، والتعطيل التام لأحكام العقل النظري - الحد والبرهان - في كشف الواقع، والعقل العملي في التحسين والتقبيح.

الخامس: محاربة التعمق المعري، والفضول العلمي الفطري عند الإنسان.

السادس: التطرف الشديد في الخصومة، وفي التعامل مع المخالفين لهم، واتهامهم بالكفر والزندقة.

نقد المذهب الأخباري

بعد أن تبينَنا لنا معالم هذه المدرسة أو المذهب المعري، نتعرض له بشيء من النقد الموضوعي العلمي:

أولاً: أنَّ هذا المذهب الأخباري. وكما هو واضح من ظاهره. لا يمتلك مباني فكرية علمية يمكن للباحث التأمل فيها أو نقدها، بل هم يرفضون أي نحو من انحاء العقل والبحث العلمي، فهو للعوام أقرب منه إلى العلماء؛ ولهذا فإنَّ العالم عندهم هو الحافظ للنصوص الدينية، الذي يستطيع أن يعبرَ عن عقائد العوام وتفكراتهم السطحية بأسلوب واضح وبليغ.

ثانياً: بناء على هذا المذهب لا يمكن إثبات أصول الدين فضلاً عن فروعه، إلا بطريق دوري، وذلك لأنهم ينكرون وسائل الإثبات العقلية الضرورية. الحد والبرهان، في العقل النظري، والحسن والقبح العقليين، في العقل العملي. فلا يبقى لهم إلا اعتماد النصوص الدينية، فيلزمهم الدور الصريح؛ وذلك لأنَّ النصوص الدينية. بدورها. لا يمكن إثبات الحجية لها إلا بإثبات أصول الدين من المبدأ والنبوة.

ثالثاً: بناء على اعتمادهم الفهم العري الظني المعتمد على الحس في تحديد وتفسير المفاهيم الواردة في النصوص، فإنه يلزمهم التجسيم في التوحيد بحكم العقل الضروري، وإن نفى البعض منهم ذلك بالسنتهم.

بيان ذلك:

إنَّهم بعد رفضهم حمل الألفاظ الموهمة للتجسيم في النصوص الدينية على معانيها المجازية، مثل: حمل (وجه الله) على ذاته المقدسة.

و(يد الله) على قدرته، و(الاستواء على العرش) على الاستيلاء، فلا يبقى لهم إلا أن يحملوها على معانيها العرفية ويثبتوها لله تعالى حقيقة، وهو القول بالتجسيم بعينه، أو يدّعوا أنها مفردات غير مفهومة المعنى، وحينئذ يلزمهم القول بكون القرآن يثبت للباري أموراً لا يفهمها الناس، ولا يجوز السؤال عنها؛ لأنه بدعة كما يقول مالك، فخرج عن كونه هدى للناس. وهو في حقيقته دعوى صريحة إلى الجهل والتخلف.

رابعاً: من المغالطات الكبيرة التي رُوّج لها هذا الاتجاه بين العوام وضعاف العقول هو الإيحاء بأن كلامهم هو كلام الوحي والقرآن، وأنهم يمثلون النبي ﷺ والدين، الأمر الذي يقتضي إضفاء القدسية عليهم، ويستلزم خروج جميع خصومهم ومخالفهم عن الدين.

والواقع أن من يحارب المعرفة والتفكير، ويتنكّر لأحكام العقل القطعية، ويخالف أحكام الدين الضرورية النظرية والعملية، ويتعامل مع أبسط مخالف فيه بكل هذا العنف والخشونة، لمن أبعد الناس عن الدين الإسلامي الحنيف.

ثالثاً: المدرسة الكلامية

تقدم أن المدرسة الكلامية ظهرت في بدايتها كرد فعل من بعض الفقهاء والمحدثين على التحول العلمي الكبير الذي حصل من اختلاط الثقافات، وترجمة الكتب العلمية لا سيما الفلسفية منها. وكان الغرض الأول لنشوء هذه المدرسة هو الدفاع عن العقيدة الإسلامية لأهل السنة والجماعة، عقيدة الجمهور، التي يزعمون أنهم تلقوها من أسلافهم من جيل الصحابة والتابعين، وفهموا مبانيها ومقاصدها بالظهور العربي الساذج لنصوصها من الكتاب والسنة. وقد اعتمدوا على الأدلة العقلية الجدلية في إثبات اعتقاداتهم العرفية.

وقد تطور علم الكلام في القرن الخامس والسادس الهجري على أيدي أمثال الغزالي والرازي، ووصل إلى ذروته في القرن الثامن على أيدي أمثال الشهرستاني والإيجي والتفتازاني، فاستعملت الأدلة العقلية لإثبات المباني الدينية وتحقيقها، وتحكيمها في قبال شبهات وإشكالات المخالفين، حتى أضحى علم الكلام شبيهاً بالفلسفة في جميع أبوابه ومسائله تقريباً باستثناء السمعيات (النصوص).

ثم إنهم دخلوا في معركة شرسة ومباشرة مع الفلاسفة، وتعرضوا لجميع مسائلهم بالنقض والتجريح، بل لأشخاصهم بالتوهين والتكفير، كما جاء في تهافت الفلاسفة للغزالي، ومصارع الفلاسفة للشهرستاني، وشرح الإشارات للرازي، وغيرها من الكتب الكلامية التي عجت بها المكتبة الإسلامية.

وقبل بيان معالم المذهب الكلامي، لا بد من التعرف إجمالاً على علم الكلام، من خلال بيان تعريفه وموضوعه وغايته ومنهجه :

الكلام: لغة: افتقارني في كتابه شرح المقاصد، وهو المرجع الأساس لهذه المدرسة، للكلامية المتعددة.

الثالث: اعتماد المنهج العقلي الجدلي المقيد بالشرع (أي ما يفهمونه من الشرع) لا المنهج العقلي البرهاني الحر، وهذا معنى اشتراطهم أن يكون البحث على قانون الإسلام، وليس الهدف من البحث هو معرفة الحقيقة الواقعية، بل إلزام الخصم باعتقاداتهم العرفية.

الرابع: كثرة اعتمادهم على قياس الغائب على الشاهد في معرفة عالم الغيب (ما وراء الطبيعة)، وهو راجع إلى نظرتهم العرفية للأمور.

وقد أدى ذلك إلى نشوء خلافات عقائدية عميقة مع الفلاسفة، لا سيما في باب التوحيد.

الخامس: وهو الأهم، نظرتهم إلى النصوص الدينية على أنها نصوص علمية مدرسية فلسفية، قد تعرضت لكل المسائل الوجودية التخصصية التي تعرض لها الفلاسفة في كتبهم، وبناء على ذلك أصبحت كتب الفلسفة بحسب نظرهم في مقابل الكتاب والسنة، والفلاسفة في مقابل الأنبياء ﷺ، وهذا الارتكاز عندهم كان منشأ لصراعهم المريع مع الفلاسفة باعتبارهم أعداء للدين . بحسب تصورهم . .

السادس: مشاركتهم لأصحاب المدرسة الأخبائية في شدة الخصومة وحدة التعامل مع المخالفين.

نقد المدرسة الكلامية:

يمكن إجمال المؤاخذات التي ترد على المدرسة الكلامية بما يلي:
 أولاً: أنَّ اعتبار النصوص الدينية من الكتاب والسنة الشريطين
 نصوصاً مدرسية فلسفية تتعرض لمسائل علمية دقيقة، وبالتالي
 فهي تغنيها عن الفلسفة، قول فاسد؛ لوجوه:

١. إنما جاءت النصوص الدينية لهداية الإنسان وسوقه إلى طريق
 السعادة والقرب الإلهي؛ عن طريق المعارف الإلهية الفطرية
 البسيطة، والأحكام الشرعية، والتعاليم الأخلاقية العملية
 بالطرق الإقناعية، مع التركيز على الجانب العملي بالترغيب
 والترهيب.

٢. أنَّ الهداية الإلهية الدينية تتعلق بجميع الناس على حد سواء
 ﴿مَدَى لِلنَّاسِ﴾^(١)، وليست متعلقة بشريحة معينة، كالفلاسفة
 أو العلماء المحققين من حيث هم محققون، بل من حيث هم بشر،
 ولهذا فقد اقتضى ذلك. بحكم العقل وإجماع الفقهاء أن يكون
 لسان الخطاب الشرعي عرفياً، وفهمه كذلك، وهذا اللسان
 العربي قد يستلزم في كثير من الأحيان اللجوء إلى التمثيلات
 والاستعارات المجازية من باب تشبيه المعقول بالمحسوس، لقصور
 أكثر الأذهان عن إدراك المعقولات بنحو مباشر، وهو الذي أوقع
 الكثير من الأخباريين الظاهريين والمتكلمين في التجسيم، ولوازمه
 المادية في باب التوحيد.

٣. من المعلوم أنَّ بيان المباني والنظريات الفلسفية يحتاج إلى

مقدمات علمية ومنطقية طويلة ومعقدة، وكلها لم يبينها الشارع الحكيم باتفاق المسلمين، فرسول الله ﷺ لم يكن مدرساً للمنطق أو الفلسفة، وبناء عليه فطرح هذه المباني الفلسفية بدون بيان مقدماتها الضرورية أمر يستقبحه العقل لكونه عبثاً وخلاف الحكمة.

٤. كما لم يكن القرآن الكريم كتاباً متخصصاً في الطب أو الهندسة - كما هو مسلم عند الجميع وعند المتكلمين أنفسهم - ، كذلك لم يكن كتاباً للفلسفة وطرح مبانيها.

فإن قلت: هناك فرق بين الفلسفة وسائر العلوم في أنها تتعرض للمبدأ والمعاد والنبوة، وهي أمور في صميم البحوث الدينية التي جاء القرآن لبيانها.

فالجواب هو: أن القرآن الكريم قد تعرض أيضاً لبعض المسائل الطبية والصحية والفلكية والتاريخية، ولكن بنحو بسيط، بما يتناسب مع غرضه من الهداية، لا بنحو مدرسي أو تخصصي عميق؛ لأن هذه البحوث تحتاج إلى مقدمات علمية رياضية وطبيعية ومنطقية لم يبينها لنا الشارع المقدس، فالخوض فيها بدون مقدماتها خلاف الحكمة.

٥. أن المتأمل في آيات القرآن الكريم يجد أنه يتجنب الخوض في هذه المباحث العلمية المدرسية في شتى المجالات، وكمثال على ذلك، عندما سأل الصحابة رسول الله ﷺ عن أحوال القمر ومنازله - وهو سؤال علمي فلكي - نزل الوحي بجواب عملي ليس فيه الجنبه العلمية المنتظرة، فقال تعالى: ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَهِلَّةِ قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ

لِلنَّاسِ وَالْحَجَّ ١، وهذا ما يسمونه بـ (جواب الحكيم)، ويعنى به أنه ليس من شأنه الجواب عن مثل هذه المسائل، وقد تكرر الأمر نفسه أيضاً في السؤال عن الروح. وهو سؤال فلسفي. فقال تعالى: ﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا﴾ ٢، فهو لم يبين لنا هل أن الروح جوهر أم عرض، مادية أم مجردة، حادثة أم قديمة؛ وذلك لنفس السبب المتقدم، ولأن هذه المسائل وأمثالها ليس من شأن الوحي أن يتعرض لها، وإنما هو جاء للهداية الفطرية لا غير.

٦. أن السريّة عدم تعرض القرآن الكريم لهذه المباحث المدرسية أمران، هما:

الأول: أن هذه المباحث مع شرفها في نفسها، ليس لها مدخلة عامة ومباشرة في هداية الإنسان واستقامته وتقريبه إلى الله سبحانه وتعالى، وهو الهدف الوحيد من إنزال الكتب، وبعث الرسل والأنبياء ﷺ، وخير دليل على ذلك أن كثيراً من العلوم المدرسية، كالطبيعيات والرياضيات لم يكن أصحابها من المؤمنين.

الثاني: أن هذه العلوم من شأن الإنسان أن يتعلمها بنفسه وبدون حاجة إلى وجود الأنبياء ﷺ، أو الكتب السماوية، بل يكفي فيها التفكير العقلي أو البحث العلمي والتجريبي، والدليل على ذلك تطور هذه العلوم وتقدمها على أيدي سائر الناس، سواء كانوا مسلمين أم غير مسلمين.

وإنما جاء الوحي ليعلم الناس . عن طريق الأنبياء ﷺ . ما ليس من شأنهم أن يتعلموه بعقولهم في مدارسهم . أو يدركوه بالتجربة العلمية : ولذلك قال الله تعالى : ﴿ وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا ﴾ . أي ما ليس من شأنك أن تعلمه بنفسك .

فالحاصل من جميع ما أشرنا إليه ، أن الشارع الحكيم ليس في مقام بيان هذه المعاني والنظريات العلمية أو الفلسفية ، حتى يأتي بعد ذلك المتكلمون ومن على شاكلتهم . وبعد إطلاعهم الواسع على علوم المنطق الأرسطي والفلسفة اليونانية . ليستنبطوا بعقولهم المدرسية من القرآن أدق المسائل الفلسفية وينسبونها إلى الدين .

ثم إنه قد يقول البعض بأننا نستطيع التوصل إلى هذه الحقائق الفلسفية بالبرهان العقلي ، ثم نطبقها على النصوص الدينية ، ونستخرجها منها .

والجواب عن هؤلاء بأن نقول إن هذه المسألة إذا كانت برهانية وصحيحة في نفسها ، فمن أين لنا العلم بأن مراد الشارع الحقيقي هو هذا المعنى الفلسفي الدقيق ، لا سيما بعد أن اثبتنا أن الشارع المقدس ليس في مقام بيان هذا الأمر . وهذا أصل مهم ونافع في موارد كثيرة ، فاحفظه وتمسك به .

ثانياً : أن بناء الاعتقاد والرؤية الكونية على الاستظهارات العرفية للنصوص الدينية لا يفيده إلا الظن ؛ لأن القرآن الكريم باتفاق المسلمين ، وإن كان قطعي الصدور إلا أنه ظني الدلالة في أكثر نصوصه ، والروايات الشريفة أكثرها ظنية الصدور والدلالة . واعتبار الظن في الأحكام الشرعية الفرعية . كخبر الواحد في الصدور والظهور العرفي . وحجيته من باب التنجيز والتعذير ، أي إبراء الذمة في مقام العمل والامتنال ، لا الكاشفية عن الواقع الأصيل ، أما في أصول الدين والاعتقاد ، فاتباع الظن أمر مرفوض عقلاً وشرعاً .

أما عقلاً، فلأنَّ الظن لا ينفي النقيض، فلا يحقُّ الاعتقاد اليقيني المطلوب.

وأما شرعاً؛ فللنهي الوارد في القرآن الكريم في أكثر من مورد عن اتباع الظن، مثل قوله تعالى: ﴿وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ﴾^١، وقوله: ﴿إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنْفُسُ﴾^٢، وقوله تعالى: ﴿... وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾^٣.

فتحصّل أنَّ بناء العقائد التفصيلية لا يجوز تحصيله من خلال أخبار الأحاد والاستظهارات العرفية.

ثالثاً: أنَّ ما يطلقون عليه اسم (القطعيّات الدينيّة) التي قيدوا بها صحة الدليل العقلي، ليست إلا ظنوناً وأوهاماً عرفية، لا سيّما بعد أن بيّنا أنَّ الشارع ليس في مقام بيان هذه المسائل العلمية الدقيقة، وأنَّ لسانه عريّة تمثيلي في كثير من الموارد، من باب تشبيهه المعقول بالمحسوس؛ لتقريب الناس إلى عالم الغيب والمعنى.

رابعاً: أنَّ تقديم الاعتقاد على الاستدلال، على خلاف السلوك العلمي البرهاني الذي يدعونه، وخلاف الموضوعية العلمية.

وهذا يؤثر بدوره كثيراً على نزاهة الاستدلال وقوته؛ لأنَّ المقام سيصبح حينها مقام تلفيق الأدلة وتفصيلها على مقاسات الاعتقادات المسبقة، وليس مقام الكشف عن الواقع والبحث عن الحقيقة.

ومع الأسف هم يسمون هذه الأدلة الملفقة بأوهامهم العرفية براهين قطعية، بل جعلوها فوق براهين الفلاسفة، على أساس أنها مؤيدة بالشرع، غافلين عن أنَّها ملفقة على طبق فهمهم الظني العريّ من النصوص الشرعية، وهذه مغالطة كبيرة.

خامساً: من أكبر الإشكالات التي ترد على هذه المدرسة هو أن علماءها لم يبينوا حجية منهجهم المعري قبل أن يستدلوا به في معرفة العقائد، كما فعلوا هم أنفسهم في الفقه، فأسسوا علم أصول الفقه لإثبات حجية أدلة استنباط الأحكام الشرعية الفرعية. فعدم تبين المنهج المعري في باب العقائد الذي سموه هم بالفقه الأكبر. أمر قبيح وباطل، لأن العقل الضروري كما يحكم بضرورة الاستدلال في مقام الاستنباط العلمي، يحكم بضرورة إثبات حجية هذه الأدلة المستعملة في الاستنباط، وإلا فلا معنى للاستدلال أصلاً. وهذا الإشكال يرد على المدرسة التجريبية والأخبارية أيضاً.

سادساً: لم يكلف الكثير من المتكلمين أنفسهم عناء دراسة الفلسفة عند أهلها من أصحاب الفن، بل اكتفوا بأقل المطالعة للكتب الفلسفية في أوقات فراغهم، وتوهموا أنهم قد أحاطوا بها علماً، وهذا كاشف عن الزيف والغرور.

ومن أبرز مصاديق هؤلاء أبو حامد الغزالي (ت ٥٠٥ هـ) الذي ألف كتاباً شهيراً في الرد على الفلسفة، وتكفير الفلاسفة، وهو (كتاب تهافت الفلاسفة)، من دون إطلاع ومعرفة عميقة بعلومهم وصناعاتهم.

فقد قال في مقدمة كتابه (مقاصد الفلاسفة): «أفقلت إن رد المذهب قبل فهمه والإطلاع على كنهه، رمي في عماية، فشمرت عن ساق الجبد، في تحصيل ذلك العلم من الكتب بمجرد المطالعة، من غير استعانة بأستاذ، وأقبلت على ذلك في أوقات فراغي، من التصنيف والتدريس في العلوم الشرعية، وأنا ممنو بالتدريس والإفادة لثلاثمائة نضر من الطلبة ببغداد، فأطلعني الله. سبحانه بمجرد المطالعة في هذه الأوقات المختلصة. على منتهى علومهم في أقل من سنتين».

أقول: فلينظر الإنسان بعين الإنصاف إلى هذا الكلام من هذا الرجل الذي يدعي بأنه قد أحاط بأعقد العلوم وأعظمها في أقل من سنتين بصرف المطالعة، وبدون أستاذ متخصص أو مرشد، وخلال أوقات فراغه القليلة، وسوّغ لنفسه بعد ذلك إبطال مبانيها وتكفير أصحابها.

وللمنصف أن يراجع كتابه **(تهافت الفلاسفة)** الكاشف عن جهله بأصول الفلسفة، حيث جاءت إشكالاته أوهن من بيت العنكبوت، الأمر الذي دفع بمثل **(ابن رشد)** الفيلسوف الأندلسي - وهو فقيه مجتهد مثله وعلى نفس مذهبه - أن يقول في كتابه **(تهافت التهافت)**، إن أمثال هذه الإشكالات لا تصدر إلا عن جاهل أو شرير، وإليك نص كلام ابن رشد، حيث قال: «قد يُظن أن هذا الكلام لسخفه يصدر عن أحد رجلين: إما رجل جاهل، وإما رجل شرير، وأبو حامد مبرا من هاتين الصفتين، ولكن قد يصدر من غير الجاهل قول جاهلي، ومن غير الشرير قول شريري على جهة النذور، ولكن يدل هذا على قصور البشر فيما يعرض لهم من الفلتات»^(١).

(١) تهافت التهافت، ابن رشد: ص ٢٧٣ - ٢٧٤.

رابعاً: المدرسة الصوفية

للتصوف جذوره القديمة قبل الإسلام، بل قبل الميلاد، وقد ظهر مبكراً في التاريخ الإسلامي عند القرن الأول الهجري على أيدي بعض التابعين، كالحسن البصري وحبیب العجمي وغيرهم، ثم بدا بالانتشار بقوة في القرن الثالث والرابع، إلى أن وصل ذروته في القرن السابع على يد محي الدين بن عربي (ت ٦٣٨ هـ)، والذي دَوَّن أصول العرفان النظري في التوحيد الوجودي، وبيان مقامات العارفين في كتابيه (فصوص الحكم)، و(الفتوحات المكية)، وتبعه تلميذه الأول صدر الدين القونوي (ت ٦٧٣ هـ)، الذي قام بتصنيف العرفان النظري بنحو أكثر دقة وترتيباً، واستدل عليه بأسلوب عقلي في كتابه (مفتاح الغيب)، ليفتح من بعده الباب على مصراعيه أمام التصنيف والشرح والتحقيق العلمي لمباحث هذا العلم الجديد.

إنَّ التصوف قبل محي الدين ابن عربي كان سلوكاً عملياً محضاً بعيداً عن مقام البحث والتحقيق العلمي، ثم جاء العرفاء ليفتحوا باب البحث والإثبات العلمي لباني التصوف على المستوى المعرفي والفلسفي، لا سيَّما بعد دخول بعض الفلاسفة الكبار هذا الميدان، كشيخ الإشراق السهروردي (ت ٥٨٧ هـ)، والملا صدر الدين الشيرازي (ت ١٠٥٠ هـ) صاحب الحكمة المتعالية، حيث قاموا بتنقيح مسائل هذا العلم، والدفاع عنه بالطرق العقلية البرهانية، بل اعتبروه متمماً ومكملاً للفلسفة العقلية.

ولذلك يمكننا أن نعتبر العرفاء من متكلمي الصوفية، كما كان المتكلمون من متكلمي الأخبارية.

ولا شك أنَّ السلوك الصوفي ليس سلوكاً علمياً نظرياً تفكيرياً، بل هو سلوك عملي ذوقي وجداني، وقد خالفوا فيه سائر العلماء المدرسين في كيفية تحصيلهم للعلوم والمعارف الإلهية، انطلاقاً من كون النفس الإنسانية عامة بذاتها، فلا تحتاج إلى أن تستجدي العلم من معلم أو من كتاب، بل التعليم إنما يكون بتصفية النفس من الحجب المادية الشاغلة لها عن عالمها الغيبي، فتشرق فيها العلوم الغيبية اللدنية، كما هي عليه في الواقع ونفس الأمر. وشيخ الطريقة عندهم ليس معلماً مدرسياً يعلم تلامذته بالتلقين أو التفهيم أو الاستدلال، بل يشير إليهم ويوجه مرآيا قلوبهم. كما يدعون. توجيهاً تكوينياً تجاه منبع الإشراق^(١).

ثم إنَّ العرفاء لم يألوا جهداً في التعريض بالعقل النظري، واتهامه بالعجز والقصور عن الوصول إلى حقائق الأشياء، والتشكيك في أحكامه وقواعده ونعت طرق التعليم النظري بأنها حجاب عن الوصول إلى الحق والحقيقة.

قال الشيخ محي الدين بن عربي في فتوحاته المكية: «قد نهتكم على أمر عظيم لتعرف لماذا يرجع علم العقلاء من حيث أفكارهم. ويتبين لك أنَّ العلم الصحيح لا يعطيه الفكر ولا ما قررته العقلاء من حيث أفكارهم. وأنَّ العلم الصحيح إنما هو ما يقذفه الله في قلب العالم وهو نور الهي. يختص الله به من يساء من عباده من ملك ورسول ونبي وولي ومؤمن. ومن لا كشف له لا علم له»^(٢).

ثم أورد عدة إشكالات على المنهج العقلي، شبيهة بإشكالات جورجياس ويورتاجوراس وغيرهم من الشكاكين في إبطال التعليم^(٣).

(١) انظر على سبيل المثال: «الفتوحات المكية» ج ١ ص ١٠٠.

(٢) الفتوحات المكية، محي الدين بن عربي، ج ١ ص ١٠٠.

(٣) وقال العقلاء في مقدمة المدخل لفتوحات المكية: «العلم هو ما يقذفه الله في قلب العالم وهو نور الهي. يختص الله به من يساء من عباده من ملك ورسول ونبي وولي ومؤمن. ومن لا كشف له لا علم له».

أما بالنسبة للمعارف الغيبية الحاصلة لسالكي هذا الطريق، فتسمى عندهم بـ (المكاشفات) أي ما يظهر للمعارف من المعاني والحقائق الغيبية المفاضة على قلبه أثناء سلوكه العلمي.

وقد تعرض القيصري في مقدمة شرحه للفصوص إلى بيان مراتب الكشف وأنواعها، فراجع^(١).

أما بالنسبة إلى الميزان المعرفي المعتمد لديهم في تقييم مبانيهم ومسائلهم، وتمييز الحق من الباطل فيها، فقد وقع فيه اضطراب كبير في كلماتهم بين كونه هو (البرهان العقلي) أم (النصوص الدينية) أم (نفس الشيخ)، أم (ميزان خاص) لا يعرفه إلا الراسخون في العلم.

قال القونوي في مقدمة (مفتاح الغيب): «ولكل علم أيضا معيار يعرف به صحيح ما يختص به من سقيمه، وخطؤ من صوابه. ثم قال: ولما كان شرف كل علم إنما هو بحسب معلومه ومتعلقه. كان العلم الإلهي أشرفها لشرف متعلقه، وهو الحق تعالى. فكانت الحاجة إلى معرفة موازينه وتحصيل ضوابط أصوله وقوانينه أمّن، وأنه وإن قيل فيه أنه لا يدخل تحت حكم ميزان، فذلك لكونه أوسع وأعظم من أن ينضبط بقانون مقنن وينحصر في ميزان معين. لا لأنه لا ميزان له، بل صح عند الكل من أهل التحقيق من أهل الله، أن له بحسب كل مرتبة واسم من الأسماء الإلهية، ومقام وموطن وحال ووقت وشخص. ميزانا يناسب المرتبة والاسم»^(٢).

وقال أبو حامد الأصفهاني المعروف بـ (تركه) في آخر قواعد التوحيد: [ثم قال]: لا بد للسالكين من أصحاب المجاهدة أن يحصلوا العلوم الحقيقية الفكرية النظرية أولاً بعد تصفية القلب بقطع العلائق المكدرة المظلمة... حتى تصبح هذه العلوم النظرية التي من جملتها الصناعة الألية المميزة بالنسبة للمعارف الدنية [أي المكاشفات] كالعلم الألي المنطقي بالنسبة للعلوم النظرية.

(١) شرح فصوص الحكم، القيصري: ج ١، ص ٢٨٧-٢٩١.

(٢) مفتاح الغيب، القونوي: ص ٧. انظر: مقدمة الفصوص، القيصري: ص ٣٢.

ثم أشار إلى أنّ هذا ((لمن لم يكن له شيخ مكمل يرشده في كل مقام ومنزل))^(١).

والظاهر أنّ هذه الدعوى من أبي حامد . في ضرورة تحصيل المنطق والفلسفة لمريدي الطريق من الصوفية في ظرف فقدان المرشد . من مختصاته الشخصية، ولم يوجد أحد من العرفاء والصوفية قبله ممن ذهب إليها، بل هذا الطريق العقلاني مذموم عندهم كما هو واضح من صريح كلماتهم.

معالم المدرسة الصوفية العرفانية:

وبعد الفراغ من استعراض كلمات القوم ومشايخهم حول هذه المدرسة العرفانية يمكننا أن نشير إلى المعالم الرئيسية لهذه المدرسة:

الأول: تعتمد هذه المدرسة على قلب الإنسان كأداة معرفية وحيدة في كشف الحقائق، والظاهر أنّ المقصود من القلب هنا هو عين جوهر النفس الناطقة المجردة عن المادة في مقام الذات، والمتعلقة بالبدن عن طريق قواها المتعددة.

الثاني: ترى هذه المدرسة أنّ قلب الإنسان . بما أنّه من صنع عالم الغيب والمجردات . مرآة صافية تحمل الاستعداد التام لإشراق العلوم الغيبية عليها لولا الموانع والحجب التي لحقتها بعد تعلقها بالبدن، وهذه الحجب ليست إلاّ التعلقات النفسانية بعالم المادة ومبادئها الحسية والخيالية.

الثالث: القوة العقلية التفكيرية وإن تعلقّت بالأشياء المعنوية الشريفة، لكنها عاجزة في نفسها عن الوصول إلى حقائق الأشياء، ومنازعة من قبل القوة الوهمية والخيالية، بالإضافة إلى أنّ كثرة استعمالاتها يعدّ من أكبر الشواغل والموانع للإنسان عن السلوك العرفاني الصحيح.

(١) تمهيد القواعد، ابن تركه: ص ٥٨٩

الرابع: أن المعلم أو الشيخ في هذه المدرسة ليس له إلا دور التوجيه التكويني لمرآة قلب السالك إلى جهة الإشراق من باب معرفته بالأحوال النفسانية للمريد من جهة، وخبرته العالية بمنازل الطريق من جهة أخرى.

الخامس: أن فلسفة السلوك عندهم قائمة على التصفية العملية للنفس الإنسانية عن كل ما يشغلها عن التوجه إلى الله تعالى، ولا يكون ذلك إلا بتعطيل سائر القوى الإدراكية الحسية والخيالية والعقلية التفكيرية عن نشاطاتها العادية، ثم السعي لقطع سائر التعلقات النفسانية بعالم الطبيعة أولاً، ثم بكل ما سوى الحق تعالى ثانياً، بحيث تصبح النفس متوجهة بكليتها إلى مبدأ الفيض والوجود سبحانه وتعالى.

السادس: بناء على ما سبق، فإن الحركة المعرفية الصوفية ليست حركة تفكيرية في المعقولات بهدف معرفة الأشياء بالحد والبرهان، بل هي حركة وجدانية في التعلقات النفسانية، بالانتقال من حالة نفسانية مادية خسيصة إلى حالة نفسانية معنوية شريفة، بهدف الوصول إلى الحق تعالى.

ومعنى الوصول هو قطع كل التعلقات النفسية بكل ما سوى الله تعالى بطي المراحل والمنازل المتعددة، حتى لا يبقى في قلب السالك إلا ربه ولا يشاهد غيره، وهو السعي عندهم بالفناء.

السابع: السالك يعتمد في حركته النفسانية على العبادات والرياضات الشرعية المختلفة المدونة في كتبهم، والتي ليس لها إلا هدف واحد، وهو ترويض كل القوة النفسانية على المسألة والمشايعة لقلب السالك في التوجه إلى الله تعالى، بحيث يصبح وجوده كله وجوداً وحدانياً يسير في اتجاه واحد.

السامن: مع استمرار حركة السالك في رياضاته ومجاهداته وإزالة الحجب وانتقاله من حالة إلى حالة، تصفو نفسه وتشرق على قلبه أنواع المعارف الغيبية الصورية والمعنوية المسماة بـ(المكاشفات)؛ وذلك بحسب استعداداته المختلفة.

والمعارف الصورية هي عبارة عن تمثلات خيالية برزخية لموجودات عالم الغيب من الحوادث الطبيعية المستقبلية أو الجن والملائكة والأرواح والحوار والقصور وغيرها من الموجودات الغيبية، وأما المعارف المعنوية فهي عندهم إما إلهامات حدسية وعلوم حصولية شريفة من سنخ حكم الأنبياء والأولياء عليهم السلام، أو علوم حضورية ومشاهدات قلبية لأعيان الموجودات الغيبية.

التاسع: استعمال العرفاء للأدلة العقلية، إنما هو في مقام الإثبات العلمي لا من باب الإيمان بها، بل من باب الاحتجاج بها على خصومهم لإلزامهم بصحة مطالبهم.

وقد توسلوا في سبيل ذلك بشتى الطرق العقلية الجدلية، وقد وصلت هذه الأساليب إلى ذروتها على يد الفيلسوف الكبير صدر الدين الشيرازي (رحمه الله) المعروف بـ(الملا صدرا)، والذي بذل جهداً عظيماً، وأبدى مقدرة كبيرة وسخر كل طاقاته العقلية لإثبات مباني الصوفية، واعتقاداتهم بالأدلة العقلية البرهانية بحسب اعتقاده، وذلك في مدرسته الفلسفية الخاصة، والتي سماها بـ(الحكمة المتعالية)، وسيتم التعرض لها فيما بعد.

العاشر: سعى العرفاء إلى تصوير ميزان معرفي توزن به معارفهم وعلومهم الكشفية لتمييز الحق من الباطل فيها؛ وذلك بعد إعراض سلفهم من الصوفية عن البحث عن الميزان أو الكلام عنه، على أساس أن معارفهم ذوقية وجدانية بيّنة، أو أنها فوق طور العقل، وبالتالي لا تخضع لأي ميزان علمي معين، فهي فوق كل ميزان.

وقد أشرنا إلى أن كلماتهم مضطربة حول هذا الأمر المهم، فهناك من طرح المنطق والفلسفة كميزان، وهناك من طرح النصوص الدينية من الكتاب والسنة، من باب أنها كشفت المعصوم عليه السلام، وجعلها هي الميزان، والبعض اعتبر الشيخ هو الميزان، وآخر ذهب إلى وجود موازين خاصة بالمراتب والمقامات العرفانية، لا يعلمها إلا أهلها من الراسخين في العلم.

نقد المدرسة الصوفية العرفانية

بعد الفراغ من بيان المعالم الكلية لهذه المدرسة، لنا أن ننظر فيها بالنظر التحقيقي من جهات:

الأولى: أن شرافة هذا الطريق تكمن في تكميل القوة العملية للنفس الناطقة الإنسانية، والارتقاء بها إلى أعلى مراتب التوحيد والإيمان مع مراعاة الشرائط الأخرى، وهذا الأمر مما لا ريب فيه أيضاً عند جمهور الفلاسفة والحكماء. وعليه فالسلوك العملي ليس من مختصات المدرسة الصوفية، بل لغيرهم فيه نصيب، فإن الفلاسفة والحكماء يرون أن طريق الكمال الحقيقي للإنسان، بما هو ناطق وعاقِل، هو في تكميل القوتين العقليتين النظرية والعملية.

يقول أبو نصر الفارابي في (تحصيل السعادة): «إذا انفردت العلوم النظرية، ثم لم يكن لمن حصلت له قوة على استعمالها في غيرها ^(١) كانت فلسفة ناقصة، والفيلسوف الكامل على الإطلاق هو أن تحصل له العلوم النظرية، وتكون له قوة على استعمالها». ثم أضاف: «فيكون الكامل على الإطلاق هو الذي حصلت له الفضائل النظرية أولاً، ثم العملية ببصيرة يفيينية» ^(٢).

(١) أي قوة عملية

(٢) تحصيل السعادة، الفارابي: ص ٨٩

وقد بين الشيخ في هذا النمط أنحاء ومراتب السلوك العملي في قطع العلائق المادية، وما يلزم من ذلك من المشاهدات والمكاشفات التي ترد على قلب السالك المريد، إلى أن تنتهي به إلى مرحلة الفناء التي لا يرى فيها العارف السالك إلا الحق سبحانه وتعالى. وما كتبه الشيخ يعدُّ أفضل ما كتب في التصوف في ذلك الزمان، قال الفخر الرازي فيه: «إن هذا الباب أجل ما في هذا الكتاب، فإنه رتب فيه علوم الصوفية ترتيباً ما سبقه إليه من قبله ولا لحقه من بعده»^(١).

مع العلم أن ابن سينا كتب هذا النمط في مقامات العارفين ودرجات السالكين قبل أن يولد محي الدين والقونوي والقيصري وغيرهم من العرفاء الصوفية بأكثر من قرنين من الزمن. والمقصود من كل ما تقدم بيان عدم اختصاص هذا النحو من السلوك العملي في تصفية النفس والوصول إلى الله تعالى بالمدرسة الصوفية، بل هو من ضروريات الطريق في تكميل العقل العملي. الذي أولاه الفلاسفة كل الاهتمام والعناية. إلى جانب تكميل القوة النظرية العاقلة.

ولكن الصوفية اشتهروا بهذا الطريق دون غيرهم لاقتصار همهم وتوجههم إليه وانقطاعهم وعكوفهم عليه دون غيره، ونحن لا ننكر فضلهم في هذا الطريق، من حيث كونهم أهل خبرة وتخصص في هذا المجال العملي، ولكن التخصص في شيء، وكونه محصوراً فيهم شيء آخر.

فحالهم كحال أصحاب المذهب التجريبي. كما أشرنا إليه من قبل. من حيث عكوفهم على الجانب العملي دون غيره، الأمر الذي

(١) الإشارات والنبهات (شرح المحقق الطوسي): ج ٣، ص ٣٦٣

يؤدي إلى نبوغهم فيه، ولكن لا يعني ذلك انحصار المسلك التجريبي فيهم، بل التجربة من مبادئ البرهان عند الفلاسفة وأصحاب المذهب العقلي أيضاً.

الثانية: عدم الاهتمام والعناية بتكميل القوة النظرية في معرفة الأشياء بالحد والبرهان، والتي تُعد من أعظم الكمالات الإنسانية عند طالب الحق والحقيقة؛ لبناء الرؤية الكونية الاعتقادية الصحيحة، الأمر الذي جعلهم في معرض الانحراف العقائدي الكبير، كما نشاهده في ظهور الاختلافات الجوهرية في أصول الاعتقاد واقعة بينهم، في أغلب الملل والنحل من البوذية والهندوسية إلى المسيحية والمذاهب الإسلامية المختلفة، ولا يمكن أن تكون كل هذه المذاهب المتباينة، بل المتقابلة، صادقة ومطابقة للواقع.

الثالثة: أن تكامل القوة العملية لا يستلزم تكامل القوة النظرية، لا اختلاف الموضوع والمنهج والغاية، بل إن حقيقة السلوك هو تعميق الإيمان بما يعتقد الإنسان، وبما يكتسبه من علوم ومعارف قبل السلوك، ونحن لم نرَ أحداً قد غيّر مذهبه أو اعتقاده بعد سلوكه العرفاني.

وخير شاهد على ذلك مجموع المسائل التي بعث بها قطب العارفين في هذه المدرسة صدر الدين القونوي إلى الفيلسوف الكبير المحقق الطوسي تتركز يستفسر فيها عن بعض المسائل الفلسفية المتعلقة بالتوحيد، وقد كشفت تلك المسائل عن ضعفه الشديد في الجانب الفلسفي والاعتقادي، على رغم وصوله إلى أعلى مراتب الكمال في الجانب العملي، كما هو مشهور، وكما صرح هو بنفسه^(١).

(١) انظر أجوبة المسائل التصيرية، المحقق الطوسي: ص ١٩٧

الرابعة: النزعة السوفسطائية الشديدة، المتجلية بتشكيكهم في الأحكام العقلية البرهانية، وأنها متباينة بتباين المدارك الذهنية والأمزجة الشخصية، بنحو لا يمكن معه التعويل عليها أو الاطمئنان والركون إليها، وهذا الأمر المؤسف ظاهر في كلمات مشايخهم وأقطابهم، بنحو لا يمكن دفعه أو تأويله، وهو ما انعكس بشدة على سلوكهم العملي، لذا نراهم قد أعرضوا عن العلم وأهله، وانكبوا على السلوك العملي المحض، ولم يلجؤوا للاستدلال العلمي في نهاية المطاف، إلا لإلزام خصومهم بما ألزموا به أنفسهم، كما نقلنا ذلك عنهم.

وللمتبع أن يراجع إشكالات الضاري في مصباح الأنس على المنهج العقلي ليرى أنها حملت روح التشكيك والسفسطة في إبطال التعليم^{١١}.

الخامسة: الكشف عندهم إمّا صوري أو معنوي، ونحن لا ننكر عليهم إمكان حصول مثل هذه المعارف الغيبية الشريفة أو وقوعها بالفعل، لا سيما بعد تصفية النفس عن التعلقات المادية المانعة لجوهر النفس عن إدراك الأمور الغيبية، هالكشف الصوري كالمناومات الصادقة التي تكشف عن الحوادث المستقبلية عند كثير من الناس، أو مشاهدة أرواح الأولياء والصالحين، وأما الكشف المعنوي للمعاني الغيبية فهو أمر واقع لأصحاب السلوك من المؤمنين المخلصين، ويشهد له ما ورد في الحديث النبوي الشهير: «من أخلص لله أربعين يوماً فحّر الله ينابيع الحكمة من قلبه على لسانه»^{١٢}.

ولكن ينبغي أن يُعلم أنّ هذه المعارف المعنوية ليست من سنخ العلوم

١١ مصباح الأنس، الضاري ص ١٠.

١٢ حجار الآدم، العلامة المحسني ص ٦٧، ص ٢٤٩.

والمعارف المدرسية التخصصية، بل هي من سنخ الحكم الأخلاقية الشريفة، كالتى جاء بها الأنبياء ﷺ، والتي تزهد في الدنيا وترغب في الآخرة، وتحذر من غرور الدنيا والنفس والشیطان.

أما ما يدعونه من المعارف الفلسفية الخاصة، كالموحدة الشخصية للوجود، أو مراتب الظهور والتجليات، وغيرها من مسائل العرفان النظري، فلا اعتبار لها إلا بعد مطابقتها للميزان العقلي البرهاني.

وأما بالنسبة لما يدعونه من المشاهدات القلبية الحضورية لأعيان الموجودات الخارجية، فهو أمر مستحيل في نفسه، وسنبين حقيقته لاحقاً.

السادسة: لا يمكن الاعتماد على ما يدعونه من العلم الحضورى بالأشياء؛ لأنه منحصر - عند الفلاسفة - في علم العلة الفاعلة بنفسها وبمعلولها القائم الوجود بها، وعلم النفس الإنسانية بذاتها وبشؤوناتها الذاتية، والتي منها قواها وما فيها من صور الأشياء الخارجية القائمة بها، والتي هي في حكم معلولاتها.

وعليه فلا معنى للعلم الحضورى للنفس بوجود غيرها المباین لها وغير القائم بها كما يزعم الصوفية ومن يجري مجراهم؛ لاستحالة قيام الجوهر بالفضل بجوهر آخر غير معلول له.

السابعة: فقدان الميزان الصناعى المعتبر لعلومهم ومعارفهم الحاصلة لهم بالسلوك العملى، مما يمنع العاقل من التعويل عليها أو الاطمئنان والركون إليها، ويسلبها اعتبارها العلمى، اللهم إلا ما طابق منها العقل الصحيح أو النقل الصريح^(١).

(١) هذا صريح - من سائرهم العلمى - فى نادر معرفتهم الكيفية، كشف عن استحقاقهم هذه المعرفة بمسألة وجود حد - معرفى - فهذا من جهة واحدة يعرفون بها الكيفية - فاعلموا - حتى أنهم أصبحوا يدرسون على نفسه، وأن معرفته بهذه لا تعرف على حد - معرفى - من جهة أخرى - حتى أن حد - معرفى - قد أصبح الواحد يوحده - معروف - بأنه كمال - هو بحر مطلق - حار - فاعلموا - فى موضع آخر لا يسعه بقدره كما يقول - وكان - لا ريب - من - لا يصدق - فى تصور - كنهه - حار - هذه مسألة تصورية - محسوسة -

والتحقيق أن نقول: إن كان ميزان معارفهم هو البرهان العقلي، فنعم الميزان، ولكن عندها تصبح المسائل التي يبحثونها مسائل فلسفية محضة؛ لأن الفلسفة هي العلم الباحث عن المسائل الوجودية الغيبية مطلقاً بالبرهان العقلي، سواء كان التنبيه إلى هذه المسائل حاصلًا من التأمل والاعتبار العقلي، أو السلوك العملي، وعندها فلا حاجة لنا إلى ما يسمى بالعرفان النظري، الذي تمخّلوا له موضوعاً، وتوهموا أنّه أعم من موضوع الفلسفة. والحق أنّه لا يوجد أي مبرر لفصل العرفان النظري عن الفلسفة إلا الهروب من الرقابة البرهانية، والاكتفاء بالأدلة الجدلية والخطابية لتمرير مبائهم العرفانية.

وأما إن كان ميزانهم هو النصوص الدينية، فيرد عليهم ما أوردناه على المدرسة الكلامية من عدم صلاحية أكثر هذه النصوص للميزان المدرسي، لعدم كونها في مقام بيان هذه المباحث التخصصية، ولعدم العلم بصدور كثير من أخبار الأحاد عن المعصوم عليه السلام، أو عدم العلم بجهة صدورها أو لظنية الاستظهارات العرفية لها، حيث لا تفيد العلم المطلوب في الاعتقاد التفصيلي. وإن كان ميزانهم هو الشيخ الكامل، فنقول: إن لم يكن معصوماً فلا حجية لكلامه، وغاية ما يمكن أن يفيدّه هو الظن، لكونه من أهل الخبرة، ولكن الظن في الاعتقاد لا يغني عن الحق شيئاً.

وأما قولهم: إنّ لكل منزل ومقام ميزاناً يخصه، فهو إحالة على المجهول، ولا يرجع إلى أمر محصل، فالميزان ينبغي أن يكون ميزاناً موضوعياً صناعياً علمياً معتبراً، وإلا فلا قيمة له في سوق الاعتبار عند العقلاء، فافهم وتدبر.

خامساً: المدرسة التليفية

وهي المدرسة التي تعتمد أكثر من منهج معرفي في كشف الواقع، وقد تمثلت في مدرستين، الإشراق والحكمة المتعالية.



أولاً: مدرسة الإشراق

ورائدها الفيلسوف النابغة شهاب الدين السهروردي صاحب حكمة الإشراق، ويعتمد في مدرسته هذه على البحث العقلي البرهاني والكشف الذوقي العرفاني، ويعتبر الطريق الثاني منطلقاً وأساساً للأول.

قال في مقدمة كتابه حكمة الإشراق: «اكتب لكم كتاباً، أذكر فيه ما حصل لي بالذوق في خلواتي ومنازلاتي»^(١)، أي ما حصل له من المكاشفات العرفانية بالسلوك، ثم قال أيضاً في بيان لزوم تقدم السلوك والكشف العرفاني على طريق البحث في فهم كتابه: «وأقل درجات قارئ هذا الكتاب أن يكون قد ورد عليه البارق الإلهي وصار وروده ملكة له، وغيره لا ينتفع به أصلاً، فمن أراد البحث وحده، فعليه بطريقة المشالين، فإنها حسنة للبحث وحده، محكمة»^(٢).

ثم أكد على ضرورة بناء البحث الفلسفي على الكشف العرفاني بقوله: «وكما أننا شاهدنا المحسوسات، وتيقنا بعض أحوالها ثم بنينا عليها علوماً صحيحة. كالهئية وغيرها. فكذا نشاهد من الروحانيات أشياء، ثم نبني عليها، ومن ليس هذا سبيله

(١) مجموع مصنفات شيخ الإشراق: ج ٢، ص ٩٠

(٢) نفس المصدر: ج ٢، ص ١٢

فليس من الحكمة في شيء وستلعب به الشكوك»^{١١}، وهو شبيه بقول محي الدين بن عربي (من لا كشف له لا علم له) كما سبق وأن أشرنا إليه.

ويظهر من كلامه هذا ترجيحه طريق الكشف والمشاهدة القلبية على طريق البحث والبراهين العقلية، وأن المكتفي بالبرهان العقلي ستلعب به الشكوك.

نقد المدرسة الإشراقية

أولاً: يرد على مسلكها الصوفي ما أوردها على المدرسة الصوفية، فليراجع هناك.

ثانياً: تشبيهه المشاهدات القلبية بالمشاهدات الحسية ليس في محله، لكون الأولى ذاتية ذوقية خاصة ومجهولة المنشأ، والثانية موضوعية علمية مشتركة قابلة للتجربة والإثبات العلمي بحكم العقل، حيث إن التجربة الحسية من مبادئ البرهان كما مضى. ثالثاً: اعتماده على المشاهدات القلبية المجهولة المصدر كأساس للعلم واليقين، مما ليس له وجه علمي برهاني، لاحتمال كونها إفاضات باطنية خيالية متأثرة بالمزاج أو بالمعارف الحصولية الكسبية، أو إلقاءات شيطانية، وهذا كله مما لا ينكره الصوفية أنفسهم، ووجود الاحتمال كافٍ في بطلان الاستدلال.

رابعاً: تشكيكه في الحد والبرهان المجرد عن الكشف والعيان، مجازاة لإخوانه من الصوفية، ممّا لا يليق بشأنه كفيلسوف، وسوف نتعرض لأمثال هذه التشكيكات والشبهات في بحث المنهج العقلي البرهاني، إن شاء الله تعالى.

(١) نفس المصدر: ١٣

خامساً: لقد قسّم السهروردي كتابه حكمة الإشراق إلى قسمين، الأول في ضوابط الفكر، والثاني في الأنوار الإلهية.

أما القسم الأول فقد وضعه على طريقة أهل البحث العقلي، حيث انتقد بعض قواعد الفلاسفة المشائين بإشكالات وأهية ومردودة، وأجاب عنها كبار الفلاسفة من بعده كالسيد الداماد والملا صدرا، كما سعى في تعديل ظواهر بعض القواعد المنطقية بنحو لا ثمرة حقيقية أو علمية من ورائها (كارجاءه القضايا الجزئية والسالبة والممكنة إلى القضية الكلية الموجبة الضرورية) ^(١)، ولم يتابعه عليها أحد من بعده.

أما القسم الثاني المسمى بمبحث الأنوار الإلهية، فقد استبدل لفظ الوجود فيها بلفظ النور، والضيوضات بالتشعشات، والأجسام بالبرازخ، والنفوس بالأنوار الاسفهبديّة، والعقول بالأنوار القاهرة، وغير ذلك مما يناسب مزاجه الإشراقي، ولا ترجع إلى محصل فلسفي أو إبداع حقيقي.

كما أنّ كل مبانيه الفلسفية جاءت إمّا موافقة ومؤكدة لمباني جمهور الفلاسفة قبله، أو مخالفة لهم وقد ثبت بطلانها بالبرهان أو ظلت محل تأمل وترديد.

ومقصودنا من هذا البيان هو إثبات أنّ الكمال في القوة العملية لا يقتضي دائماً نفس الكمال في القوة النظرية، وإن كان معداً لها ومطلوباً فيها من دون شك.

(١) ومن أراد التفصيل فليراجع القسم الأول من حكمة الإشراق.

ثانياً: مدرسة الحكمة المتعالية

وصاحبها هو الفيلسوف الشهير والحكيم المتأله صدر الدين الشيرازي **تذکر** المعروف بـ (ملا صدرا).

وقد اعتمد في مدرسته الجديدة على ثلاثة مناهج معرفية لكشف الواقع، هي (المنهج العقلي البرهاني) و (المنهج الديني الكلامي) و (المنهج الصوفي العرفاني) أو كما يقال: (البرهان والقرآن والعرفان).

وقد اعتبر هذه المناهج الثلاث قنوات معرفية مستقلة تكشف عن حقيقة واحدة، وأن الحق هو ما تطابقت على كشفه هذه القنوات الثلاثة.

قال في كتاب المبدأ والمعاد في التأليف بين العقل والكشف العرفاني: «فأولى أن يرجع إلى طريقتنا في المعارف والعلوم الحاصلة لنا بالمازجة بين طريقة المتألهين من الحكماء، والمليين من العرفاء»^(١).

أما بالنسبة للجمع بين العقل والشرع، فنجدته يقول في كتابه الأسفار العقلية: «حاشا الشريعة الحقّة الإلهية البيضاء أن تكون أحكامها مصادمة للمعارف اليقينية الضرورية، وتباً لفلسفة تكون قوانينها غير مطابقة للكتاب والسنة»^(٢).

ولملا صدرا في مقدمة شرحه على (أصول الكافي) كلام يبرز به نظريته الفلسفية العرفانية المدرسية للكتاب والسنة، حيث يقول: «ثم اعلّموا يا إخواني المؤمنين: أنّ علم الحديث كعلم القرآن مشتمل على ظاهر وباطن ومجمل ومبين وتفسير وتأويل...

(١) المبدأ والمعاد، الملا صدرا: ص ٢٧٨

(٢) الأسفار العقلية، الملا صدرا: ج ٤، ص ٧٥

خامساً: وكما أن القرآن يوجد فيه علوم المكاشفة ما يختص بدركه أهل الله خاصة وهم أهل القرآن، وهي غوامض علم التوحيد وعلم الملائكة والكتب والرسل وعلم المعاد وحشر النفوس والأجساد، كذلك يوجد فيه من القصص والأحكام وعلم الحلال والحرام والعقود... ما يعم إدراكه وينتفع به عامة الخلق، هذه للدنيا وتلك للآخرة، هذه للأبدان وتلك للأرواح، متاعاً لكم ولأنعامكم، فهكذا حال الحديث حيث يوجد فيه القسمان، علم الدنيا وعلم الآخرة، وعلم المعاملة وعلم المكاشفة، وهو يختص بدركه أهل الله^(١).

وقال أيضاً في إثبات حجية المكاشفات العرفانية في كتاب الشواهد الربوبية: «ولا تستحقرون يا حبيبي خطابات المتألهين [أي مكاشفاتهم] فإنها في إفادة اليقين. ليست بأقل من حجج أصحاب البراهين»^(٢).

بل يلوح من كلماته ترجيح المسلك الصوفي على غيره، قال في كتاب (مفاتيح الغيب): «ان كثيراً من المنتسبين الى العلم ينكرون العلم الغيبي اللدني الذي يعتمد عليه السالك والعرفاء. وهو أقوى وأحكم من ساير العلوم»^(٣).

بل ذهب في مقدمة كتاب (الأسفار) إلى أن العلم الحقيقي واليقيني هو هذا العلم العرفاني، وما سواه ظلمات وحجب^(٤). وهذا المنهج المعرفي التلفيقي مشاهد بوضوح في جلّ كتبه الفلسفية، بحيث لا يخلو برهان فلسفي له في أي مسألة عن

(١) شرح أصول الكافي، الملا صدرا: ص ١٧٠

(٢) الشواهد الربوبية، الملا صدرا، ص ٢٢١

(٣) مفاتيح الغيب، الملا صدرا، ص ١٤٢

(٤) انظر: الأسفار العقلية، الملا صدرا، ج ١، ص ١٠١ من محققين مختلفين

الاقتراح بأية قرآنية أو رواية أو شعر عرفاني أو مكاشفة صوفية لكي يؤكد على وحدة الغاية واتحاد هذه الطرق الثلاثة في الإيصال إلى الحقيقة الواحدة.

نقد المنهج المعري في مدرسة الحكمة المتعالية

بعد أن اتضح لنا معالم المذهب المعري في مدرسة الملا صدرا التلفيقية من خلال أقواله المختلفة، نشير بحول الله تعالى وقوته إلى بعض موارد الخلل في هذه المدرسة المشهورة بما يناسب المقام، فنقول:

أولاً: كان حرياً بالملا صدرا - وهو الفيلسوف الكبير والأصيل الذي ترمى وترعرع في أحضان المدرسة الفلسفية العقلية وعلى أيدي أعظم الفلاسفة كالمعلم الثالث السيد الداماد رحمهم الله - أن يثبت لنا أولاً بالأدلة المنطقية البرهانية حجية مبناه ومنهجه المعري الجديد، الذي كان السبب في نعت حكمته بـ (المتعالية)، بدلاً من هذه البيانات الخطابية العاطفية، والأقوال الشعرية الصوفية.

ثانياً: أن النقد الذي أوردناه على المنهج المعري للمدرسة الصوفية العرفانية، يرد بعينه على هذه المدرسة، لأنه من أركانها، بل هو أساسها ومنطلقها.

ثالثاً: ما أوردناه على المدرسية الكلامية في التعامل المدرسي، مع النصوص الدينية وتحميلها أكثر من حدها، وحرفها عن مسارها العام الفطري الخاص بها، فهو يرد بعينه على هذه المدرسة أيضاً، بل أكثر من ذلك، فإن المتكلمين اعتمدوا - على الأقل - على ظواهر النصوص الدينية المحكومة بالميزان اللغوي أو الظهور المعري العام، الذي هو الملاك الصحيح في استنباط الأحكام الشرعية الفرعية، أما

الملا صدرا فقد اعتمد على بواطنها الفارقة لأي ميزان معرفي، فأصبحت يده بعدها مبسوطة كل البسط في استخراج ما يشاء من المعارف، بعد أن خص نفسه، ومن يسميهم بالراسخين في العلم بفهمها، وهؤلاء بطبيعة الحال يرون أنفسهم فوق القانون العقلي، وغير معنيين بأن يُبينوا لنا - نحن المحجوبين - كيفية تصورهم أو تصديقهم بهذه المعارف .

نعم، إنَّ لأهل الله من المتقين وأولي الألباب أن يتدبروا في ظواهر الآيات القرآنية الكريمة؛ ليصلوا إلى معانٍ لطيفة لا يصل إليها غيرهم من أهل الظاهر، ولكن هذه المعاني من سنخ الحكم العملية البسيطة التي تحرك القلوب، وتزيد في الإيمان واليقين، لا من سنخ المطالب الفلسفية أو العرفانية المدرسية الخاصة، كما أشرنا إلى ذلك في نقد المدرسة الكلامية.

ولو كان هناك كنوز معرفية لبواطن النصوص الدينية، فلا يطّلع عليها بنحو قطعي إلّا من خوطب بها أولاً . كرسول الله وأهل بيته المعصومين عليهم السلام الذين هم عدل القرآن . فنحن نتلقاها منهم ونؤمن بها، بشرط وصولها إلينا بنحو قطعي الثبوت والدلالة.

رابعاً: اعتبار المناهج المعرفية الثلاثة قنوات معرفية مستقلة، تكشف عن حقيقة واحدة، لا يخلو من ترديد وإشكال؛ لأنَّ مقصوده إن كان هو إقامة البراهين العقلية على المطالب الفلسفية أولاً، وينحو مجرد عن تأثير النصوص الدينية والمكاشفات العرفانية ثم تطبيقها على هذه النصوص والمكاشفات، فهو ليس بجديد؛ لأنَّ هذا هو مسلك جمهور الفلاسفة الإسلاميين قبله، حيث كانوا مع

تمسكهم بوحدة المنهج العقلي وأصالته، يستأنسون بأمثال هذه التطبيقات ليثبتوا توافق العقل والشرع.

أما لو كان مقصود الملا صدرا رحمه الله عكس ذلك. وهو الظاهر من كلماته، ومن تسمية فلسفته بـ(المتعالية) أي المتعالية عن الاكتفاء بالبحث العقلي البحت. من أنه يمكن أن يحصل لنا أيضاً الاعتقاد أولاً من النصوص الدينية أو المكاشفات العرفانية، ثم نثبتها بالبرهان العقلي، فهذا هو مسلك المتكلمين والعرفاء الذي أبطلناه فيما مضى من البحث، وقلنا إن من أبرز الإشكالات التي ترد على هذا المسلك بالإضافة إلى عدم إمكان حصول العلم اليقيني عن طريقه، هو التأثير السلبي على نزاهة الاستدلال العقلي وقوته، إذ يسعى المستدل دائماً لإثبات ما يعتقد ويقطع بصحته أو تحقيق ما ينبغي أن يكون الواقع على طبقه أو تصديق ما يحب أن يصدقه.

هذا تمام ما أردنا بيانه في المدارس التلفيقية من الناحية المعرفية، ولنخرج بعدها إلى رحاب المدرسة العقلية البرهانية، لنبين معالمها وأركانها.

سادسا: المدرسة العقلية البرهانية

وهي مدرسة جمهور الفلاسفة والحكماء التي تعتمد المنهج العقلي البرهاني وحده بالذات في كشف الواقع والوصول إلى الحقيقة. وقبل التعرض لبيان معالم وأركان هذه المدرسة لابد من الإشارة إلى فلسفة المنهج العقلي البرهاني بنحو موجز؛ ليميز عن غيره من المناهج المعرفية الأخرى، فنقول:

إذا أراد الباحث أن يحصل على نتائج يقينية رصينة لبحثه، بعيدة عن الشكوك والشبهات، فلا بد له أن ينطلق في تفكيره وبحثه من نقطة الصفر، وهي نقطة التشكيك الاختياري المطلق في كل ما يحيط به، ثم يشرع في التفكير فيخطو الخطوة الأولى، لإثبات أصل وجود الواقع الخارجي بنحو مجمل، ثم يشرع في الخطوة الثانية لإثبات إمكان العلم التفصيلي بهذا الواقع الموجود.

وليس أمامه في هاتين الخطوتين التفكيريتين للخروج من مستنقع الشك، إلا أن يعتمد على سلسلة من المعارف الذاتية البينة بنفسها، التي يمكن الركون إليها والاعتماد عليها، ومعنى كونها ذاتية أنه لم يتلقاها من أحد غيره، بل يجدها حاضرة عنده، وكأنها جزء من نسيجه الذهني، وأما كونها بيّنة بنفسها، فبمعنى عدم افتقارها إلى مبيّن غيرها، بل تكون بذاتها في غاية الوضوح بحيث لا يملك العقل إلا التسليم المطلق أمامها، ولا يجد الشك طريقاً إليها.

وهذه المعارف البينة بذاتها ليست مختصة بفرد دون فرد أو طائفة دون أخرى، بل هي عامة مشتركة بين الجميع، وتسمى بـ(القضايا الأولية البديهية)، وعلى رأس الأوليات هي قضية امتناع اجتماع السلب والإيجاب أو ما يسمى بـ(امتناع اجتماع النقيضين)، وأصل العلية.

وبعد ثبوت إمكان العلم بالواقع الخارجي كما بيناه في مبحث (قيمة المعرفة) وإبطال السفسطة، فعليه أن يتقدم بعد ذلك بخطوات ثابتة ومتأنية للمبحث حول المنهج المعرفي الصحيح الذي يضمن له التعرف على هذا الواقع على ما هو عليه في نفس الأمر. معرفة يقينية صادقة وثابتة ومطلقة: لأن الخلل في أحد هذه الأوصاف يستلزم عدم التعرف على الواقع.

ويجب أن يبتنى هذا المنهج في خطواته الثالثة على ما ائتمنت عليه الخطوات الأولى والثانية، وهي القضايا البديهية الأولية حتى يرتفع البنيان المعرفي بنحو متصل على أساس محكم ومتين، والألاقتضى ذلك نوعاً من الانفصام المعرفي غير الموجه، والتشكيك في المبنى الأساسي. وبالتالي في البناء الذي قام عليه.

والمنهج المعرفي الجامع لكل هذه الشرائط والأوصاف ليس هو إلا المنهج العقلي البرهاني، الذي يؤمن لنا المعرفة الصحيحة والواقعية، فهو لا يعتمد في كشف الواقع إلا على الحد أو ما يقوم مقامه عند الضرورة في اكتساب التصور، وعلى القياس البرهاني في اكتساب التصديق، بحيث تكون كل المعارف الوجودية، والرؤية الكونية الفلسفية، والأيديولوجية العملية بعد ذلك مبنية على أساس محكم ورصين على قدر الطاقة البشرية.

والمبحث التفصيلي عن طبيعة هذا المنهج إنما يكون على عهدة صناعة البرهان من علم المنطق.

دائرة الحكم العقلي البرهاني

الموضوعات
الكيفية الحسية

منطقة الفراغ العقلي

١. لا توجد في الطبيعة
٢. لا توجد في الطبيعة
السعي

المنهج العقلي البرهاني ودائرة حجتيه

اقتضح في البحث عن الأدوات المعرفية
أن حجية البرهان العقلي ذاتية،
بمعنى أن كاشفيته عن الواقع لا
تحتاج إلى دليل يدل عليها، ويكتسب
مشروعيته العلمية منها، بل هو
الدليل على دليلية كل دليل،
وتكتسب سائر الأدلة مشروعيته

المعرفية منه: والسبب في ذلك يرجع إلى الخصائص الذاتية
للبرهان المؤلف من الصورة القياسية البديهية الإنتاج، والمادة
البديهية البينة أو المبينة بها التي يتكون منها، لينتج اضطراراً
قضية يقينية، كما تبين ذلك في صناعة البرهان.

وهذا غاية المطلوب، ونهاية المقصود لطالب العلم والحقيقة، وهو أن
يكون لديه ميزان معصوم يعتمد عليه ويركن إليه، يميز به
الصواب من الخطأ في تفكيره، ويكشف به الواقع على ما هو عليه في
نفس الأمر.

إلا أن ما يجب البحث عنه هنا هو دائرة حجية البرهان العقلي،
بمعنى مدى شمولية أحكامه القطعية لجميع القضايا والمسائل
العلمية، فهل يشملها كلها أم هو مختص ببعضها؟
وبعبارة أخرى: هل دائرة حجية البرهان العقلي مطلقة لا حدود
لها، أم هي محددة بحدود لا يمكن للعقل أن يتعداها؟

إن العقل العام سواء كان برهانياً أم غير برهاني، هو الحاكم المطلق والوحيد في إثبات شيء أو نفيه عنه، في مطلق القضايا العملية، أو إثبات التلازم والتعاقد أو نفيهما في القضايا الشرطية، وهذا في غاية الوضوح لمن فهم المنطق أحكم قوانينه.

وحكمه هذا بالإثبات أو النفي تارة يكون له بنفسه، وأخرى بالاستعانة بالأدوات المعرفية الأخرى، كالحس أو التجربة أو الوحي.

كما أن أحكامه تارة تكون قطعية وأخرى ظنية، وأحكامه القطعية قد تكون برهانية. عن طريق معرفة الأسباب الذاتية للنتيجة. وقد تكون غير برهانية.

وهذا التفاوت في الأحكام العقلية العامة الذي منشؤه اختلاف المبادئ التي يعتمد عليها العقل في أحكامه، أدى بدوره إلى تنوع الأقيسة إلى الصناعات الخمسة، كما تبين في المنطق.

إلا أن محل البحث هنا هو معرفة حدود أحكام العقل البرهاني، الذي تعتمد عليه هذه المدرسة العتيدة.

وهذا ما يحتاج إلى بيان بعض الأمور التي تكون بمثابة التمهيد لما نبغي الوصول إليه:

الأول: لا يحتاج العقل البرهاني إلى حاكم غيره في تعيين حدوده؛ لأن العقل العام. كما بينا. هو الحاكم المطلق على الأشياء بجميع مراتبه الحكمية، وأشرف تلك المراتب هو العقل البرهاني. والداني لا يمكنه تعيين حدود العالي.

الثاني: الحدود التي يرسمها العقل البرهاني لنفسه، ليست حدوداً اعتبارية توافقية أو مولوية، بل هي حدود تكوينية، بمعنى أن العقل يجد نفسه عاجزاً عن تجاوزها.

الثالث: للحصول على أحكام واقعية كلية ثابتة، يشترط في موضوعات الأحكام العقلية البرهانية أن تكون إما من الطبائع الكلية الحقيقية المادية، كالجسم أو المجردة عن المادة، كالنفس والعقل أو ما يقوم مقامها من المعاني الانتزاعية الواقعية العامة من المعقولات الفلسفية أو المنطقية التي تحكي عن أنحاء الموجودات العينية أو الذهنية^(١).

وإما أن تكون من الهويات الشخصية الثابتة، كالباري تعالى والعقول؛ لكون تشخصها من لوازم ذاتها أو عين ذاتها. أما الهويات الشخصية المتغيرة فلا يمكن أن تكون موضوعاً للقضية البرهانية؛ لأن الحكم العقلي يشترط فيه الثبات.

الرابع: الموضوعات الاعتبارية الشرعية أو الوضعية - سواء كانت من قبيل الماهيات الاختراعية، كالصلاة أو الانتزاعات الاعتبارية، كالملكية - لا سبيل للعقل البرهاني إليها؛ لكون ملاكات أحكامها غير معلومة لديه، بل هي في يد من اعتبرها. نعم قد تلحقها بعض الأحكام البرهانية الأولية في ظرف الاعتبار؛ كوجوب مقدمة الواجب أو امتناع اجتماع الأمر والنهي من حيثية واحدة وغير ذلك، مما يسميه الفقهاء باللوازم العقلية للخطابات الشرعية، وإن كان تسمية ذلك بالبرهان محل تأمل؛ لكون أحكامه فيها ليس عن طريق معرفة أسبابها الذاتية الحقيقية، بل في ظرف الاعتبار.

^(١) حسب سكون العقل البرهاني أن يحكم عليها بأوصاف كلية من جنس الوحود أو الامتناع والإمكان. وهذه الأوصاف تشكل الجهات الواقعية للقضايا العقلية.

الخامس: الموضوعات الشخصية المتغيرة لا تدخل بالذات تحت الأحكام البرهانية بهويتها الشخصية، كما تقدم، ولكن يمكن للعقل أن يحكم عليها بعرض طبائعها الكلية الثابتة لها؛ لأنَّ الشخص مركب في الواقع من الطبيعة الكلية الثابتة، والعوارض الشخصية الغريبة والمتغيرة، فمثلاً إذا حكم العقل البرهاني على الطبيعة الإنسانية بحكم كلي، ككون الإنسان ناطقاً بالوجوب، أو كونه حجراً بالامتناع، أو كونه أبيض بالإمكان، فإنَّ هذه الأحكام الكلية تسري إلى أفرادها الخارجية. كزيد وعمر. بالضرورة العقلية، إلا أنَّها مع ذلك لا تدخل في العلوم البرهانية؛ لأنَّ الغاية من تلك العلوم دائماً هو الوصول إلى أحكام وقوانين كلية.

السادس: الأحكام العقلية البرهانية على الطبائع الكلية التي تكون جهة الحكم فيها هي الوجوب أو الامتناع، تصدق على موضوعاتها الشخصية بالفعل، فنقطع مثلاً أنَّ زيداً بالفعل ناطق أو ليس بحجر. أمَّا الأحكام التي تكون جهة الحكم فيها هي الإمكان، فلا سبيل للعقل بأن يعلم بتلبس هذا الشخص بها بالفعل أو عدم تلبسه بها؛ لأنَّ الوصف الإمكانى للطبيعة الكلية، وإن كان قطعي الثبوت لها عند العقل، إلاَّ أنَّه بالنسبة للشخص إما ثابت له بالفعل في الخارج أو لا؛ لامتناع اجتماع النقيضين أو ارتفاعهما، وثبوت هذا الوصف الإمكانى. كالبياض لزيد مثلاً. إنَّما يكون معلولاً للأسباب الاتفاقية التي لا سبيل للعقل إليها، إلاَّ عن طريق المشاهدة الحسية أو التواتر الذي هو في حكمها، وهذا ليس حكماً برهانياً؛ لأنَّ معرفته لا تكون عن طريق أسبابه الذاتية بل الاتفاقية.

نتيجة البحث:

بعد هذا التمهيد لموضوعات الأحكام العقلية البرهانية، يتبين لنا أن دائرة حجية المنهج العقلي البرهاني بالذات منحصرة في دائرة الموضوعات الكلية الحقيقية، وكل ما سوى ذلك من الموضوعات فهي خارجة عن حريم الحكم العقلي البرهاني، ونسميها بـ (منطقة الفراغ العقلي)^١، والتي يمكن حصرها في صنفين من الموضوعات: الصنف الأول: الموضوعات الاعتبارية التي اكتسبت وجودها من اعتبار الاعتبار لها، كالأحكام الشرعية والقوانين الوضعية، فهي وإن كانت ملاكاتها في الواقع نفس أمرية، كالأحكام الشرعية عند العدلية، إلا أنها تكون حاضرة في ذهن معتبرها لا غير.

الصنف الثاني: الموضوعات الشخصية المتغيرة التي لا سبيل للبرهان عليها بالفعل لا بالذات، ولا بالعرض إلا بعرض طابعها الكلية، نعم يمكنه أن يقطع بثبوتها لموضوعاتها الشخصية بالفعل عن طريق المشاهدة الحسية أو التواتر الحسي.

١- حيث يمكن اعتبار معرفة البرهان العقلية كمنهج معرفي لا كمنهج حسي، وهو لا يعتمد على الحواس ولا على التجربة، بل يعتمد على العقل، وهو لا يتغير ولا يتبدل، ولا يتأثر بالبيئة المحيطة به، ولا يعتمد على أدوات معرفية أخرى يطمئن إليها بإرشاد من العقل، كما هو الحال في المنهج الحسي، الذي يعتمد على الحواس والتجربة، وهو لا يتغير ولا يتبدل، ولا يتأثر بالبيئة المحيطة به، ولا يعتمد على أدوات معرفية أخرى يطمئن إليها بإرشاد من العقل، إن شاء الله تعالى.

علاقة المنهج العقلي بالمناهج المعرفية الأخرى



بعد أن فرغنا . بحمد الله تعالى وتوفيقه . من بيان حجية المنهج العقلي البرهاني ودائرة حجيته، ننتقل في الختام إلى بيان العلاقة التي تربط هذا المنهج القويم بالمناهج والأدوات المعرفية الأخرى من التجربة والوحي والسلوك العرفاني، والتي اعتمدتها المدارس المعرفية الأخرى.

ونحن عندما نتكلم عن هذه العلاقة نعني بها الحاجة التكميلية المتبادلة بينها، بحيث يؤدي كل واحد منها دوره الطبيعي له في إطار النظام الأصح للوجود الإنساني، ولكن في داخل حريمه الخاص به، بحيث لا يتعدى على حدود غيره أو يقوم بمصادرته أو إلغائه أو تعطيله عن العمل.

وسكل هذا إنما يكون تحت إشراف العام للعقل البرهاني، وعلى ضوء هدايته، وبشرط ألا تخالف أحكام تلك الأدوات أحكامه القطعية الذاتية.

أولاً: علاقة العقل بالتجربة

أما حاجة العقل إلى التجربة، فهي أن العقل قاصر بنفسه عن الحكم على العوارض المادية المحسوسة في هذا العالم المادي، من دون الاستعانة بالتجربة الحسية؛ ولذا قال المعلم الأول أرسطو: (من فقد حساً فقد فقد علماً).

ومن هنا صارت التجربة الحسية من مبادئ البرهان العقلي، ولكن في حريم العوارض المادية لا غير، وذلك في علم الطبيعيات. وأما حاجة التجربة إلى العقل البرهاني فهي. وكما أشرنا من قبل في مبحث المدرسة التجريبية. أن العقل يؤمن للتجربة أساسها المنطقي ومنطلقها العلمي، بالأصول العقلية الضرورية اللازمة لها، كأصل امتناع اجتماع النقيضين وأصل العلية، كما أنه يعمم أحكامها الجزئية المنتزعة من المشاهدات الخاصة لتشمل سائر الجزئيات التي لم تخضع للتجربة الحسية المحدودة، وذلك عن طريق القياس الفطري المركّز في ذهن الإنسان من أن الحوادث الاتفاقية لا تكون دائمية ولا أكثرية، حتى تتحول نتائج التجربة الجزئية على بعض الموارد إلى قوانين كلية ثابتة.

ولكن ينبغي التأكيد على أن العقل لا يسمح بأي وجه للتجربة الحسية التي اكتسبت مشروعيّتها وحجيتها العلمية منه، أن تتعدى حدودها إلى عالم ما وراء الطبيعة أو تستنتج أحكاماً حسية وهمية مخالفة لأحكامه العقلية القطعية، كما يفعل ذلك بعض التجريبيين الغربيين المصابين بالغرور العلمي عندما يبحثون عن بداية نشأة الكون ونهايته بالتجربة الحسية.

وهناك نقطة حيوية أخرى، وهي أن العقل البرهاني بأحكامه العملية الكلية يوجه المسار العلمي التجريبي في خدمة المصالح العليا للإنسانية، وبما لا يتنافى مع رؤيته الكونية الإلهية، وأحكامه الأخلاقية المتعالية، حتى لا يصبح العلم والعلماء أسارى في أيدي الأشرار والمفسدين، بل ليكون العلم طريقاً لوصول الإنسان إلى كماله الحقيقي في القرب الإلهي، وتحقيق العدالة الإنسانية.

ثانياً: علاقة العقل بالسلوك العملي العرفاني:

قد أشرنا في مبحث المدرسة الصوفية، إلى كون الحكماء يرون أنَّ الكمال الحقيقي للإنسان في كمال قُوَّته النظرية والعملية، وأنَّ كمال القوة النظرية في صيرورتها عالماً علمياً مضاهياً للعالم العيني، ولا يتم ذلك إلا بالرياضة العقلية لأجل التخلص من الأوهام الحسية والخيالات الفاسدة العامية، ولا يكون هذا إلا بالدراسة المكثفة والصحيحة للعلوم العقلية البرهانية، وفي مقدمتها المنطق والفلسفة الإلهية، حتى تتكون لدى الإنسان رؤية كونية صحيحة مطابقة للواقع، وخالية من الظنون والأوهام والخرافات.

كما أنَّ كمال القوة العملية، يكون بالسلوك العملي العرفاني لتصفية النفس الإنسانية من العلائق المادية، بل من كل ما يشغلها عن الوصول إلى الحق الأول سبحانه وتعالى.

وقلنا بأنَّ كل واحد من الطريقتين لا يغني عن الآخر، بل كل منهما يحتاج إلى الآخر، فالعقل النظري البرهاني يحتاج إلى السلوك العملي في تصفية النفس من التعلقات المادية، ليضمن لها التوجه إلى عالم الغيب، ممَّا يؤمِّن له المزيد من الدقة والتركيز.

هذا بالإضافة إلى أنَّ السلوك العملي يرتقي بالجوهر الإنساني العاقل من مقام الاعتقاد العقلي النظري إلى مقام الإيمان القلبي العملي، ممَّا ينعكس بدوره على الأفعال الاختيارية للإنسان، وبالتالي يؤدي به لسلوك سبيل الصالحين، فيكون من (الذين آمنوا وعملوا الصالحات)، وبذلك يتم الكمال الإنساني، ويصل الإنسان حينئذٍ إلى أقصى كماله الممكن له في النظام الأفضل في الحكمة الإلهية.

أما السلوك العملي، فحاجته إلى العقل النظري البرهاني مما لا يخفى على عاقل، حيث يؤمن له القاعدة العقلية الاعتقادية الصحيحة التي ينطلق منها في سلوكه إلى الحق تعالى؛ لأن السلوك العملي يحقق للإنسان الإيمان بما يعتقده سواء كان اعتقاداً صحيحاً أم فاسداً كما بينا ذلك من قبل.

وبهذا يتبين أَنَّ العقل البرهاني ينبغي أن يظل مرافقاً ومراقباً
للسالك في طريقه، ولا ينبغي تعطيله أو إغاؤه كما يفعل جهلة
الصوفية.

كما وأن العقل النظري يعتبر هو وما في حكمه من النصوص الشرعية الصحيحة والصرحة ، الميزان القويم للمشاهدات الصورية والمعنوية الحاصلة من السلوك العملي، فإن وافقت تلك المشاهدات العقل والشرع، فيها ونعمت، وإن خالفتهما فهي باطلة ولا اعتبار لها.

وأما إن وقعت في منطقة الفراغ العقلي الواسعة، وعجز العقل البرهاني عن إثباتها أو ردّها، فلا اعتبار لها أيضاً، ولكن تبقى في حيز الإمكان^{١١}، ولا بأس بالاستفادة العملية منها في الترغيب والترهيب، كأحوال الآخرة؛ لأنّ ذلك يصب في مصلحة الإنسان بحكم العقل السليم.

(۱) معنی و لغت و تفسیر و ترجمہ

[illegible]

ثالثاً: علاقة العقل بالوحي

تقدم أن حدود العقل البرهاني هي القضايا الحقيقية، وأمّا القضايا الشخصية الممكنة الجهة، والقضايا الاعتبارية التي يكون تحقق موضوعاتها بيد المعتبر، فهي خارجة عن حريم العقل البرهاني، حيث سميناهما بمنطقة الفراغ العقلي، أي التي لا حكم للعقل البرهاني فيها.

وبذلك ندرك وجه حاجة العقل البرهاني للوحي والدين، فإنّ الوحي الإلهي ما جاء إلا ليملأ هذه المنطقة الواسعة، فالدين يبدأ دوره في الحركة المعرفية التكاملية للإنسان من حيث يتوقف العقل البرهاني، لا قبل ذلك؛ للزوم تحصيل الحاصل، قال تعالى: ﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ﴾، أي ما ليس من شأنك أن تعلمه بعقلك وحده. والعقل البرهاني بعد أن عرف من ذاته عجزه عن ملأ هذه المنطقة الواسعة التي يحتاج إليها في تكامله، وأثبت وجود مبدأ إلهي حكيم قدير، أدرك بمقتضى الحكمة والعناية الإلهية لهذا المبدأ الحكيم، ضرورة إرسال الرسل المعصومين، وإنزال الكتب السماوية لهداية الإنسان إلى طريق الكمال والقرب الإلهي، وذلك بالمعارف الجزئية التفصيلية، والأحكام الشرعية، والتعاليم الأخلاقية الاعتبارية. بالمعنى الذي بيّناه. التي لها أكبر الأثر في التكامل الحقيقي للإنسان.

أمّا الدين فيحتاج إلى العقل البرهاني في مرحلة الإثبات، بمعنى يحتاجه في إثبات أصوله الكلية من المبدأ والمعاد والنبوة، وإثبات صحة مبانيه الكلية، النظرية والعملية، بموافقتها لأحكام العقل القطعية النظرية والعملية، كما يحتاج الدين للعقل في لزوم طاعة أحكامه، وفي الدفاع عنه أمام المخالفين، ورد شبهاتهم حول الدين.

تتمة: دور العقل في تفسير النصوص الدينية

أما بالنسبة لتفسير العقل البرهاني للنصوص الدينية، وكشف المعارف الاعتقادية، واستنباط الأحكام الشرعية، فهو محل البحث والنزاع لهذه المدرسة العقلية مع سائر المدارس المعرفية الأخرى، وهو بحث دقيق وبديع، يحتاج إلى بيان مقدمة تمهيدية قبل بيان تفاصيله، حاصلها:

إنما عندما نتكلم عن الوحي كأداة معرفية في عرض العقل والأدوات المعرفية الأخرى، لا نقصد به القناة المقدسة التي تربط بين مبدأ العقل والوجود سبحانه وتعالى وبين أنبيائه رسله المعصومين عليهم السلام، وإنما نقصد بها تلك النصوص الدينية الموجودة بين أيدينا من القرآن الكريم والروايات الشريفة عن المعصوم عليه السلام.

فعندما نستقرئ تلك النصوص نجد أن بعضها قطعي الصدور، كالقرآن الكريم وبعض الروايات المتواترة، ونجد بعضاً آخر من النصوص غير معلوم الصدور، كسائر أخبار الأحاد، والتي تحتل المساحة الأكبر من بين النصوص الدينية.

كما أن بعضها معلوم الدلالة ^١ والجهة ^٢، وبعضها ليس كذلك.

النصوص الدينية من حيث إفادتها اليقين وعدمه



^١ بعض النصوص قد يفيد اليقين في بعض المسائل، كما هو الحال في قوله تعالى: «وَاللَّهُ يَشَاءُ الْغَيْبَ».

ثم إن بعض هذه النصوص يتعلق بقضايا نظرية اعتقادية، كالتوحيد والمعاد والنبوة، ويتعلق بعض آخر منها بالقضايا العملية أو ما يرجع إليها من الأحكام الشرعية، والتعاليم الأخلاقية الإنشائية، وبعض ثالث منها يشير إلى القصص والحوادث التاريخية، وما شابه ذلك.

ومن خلال هذه التقسيمات للنصوص الدينية، نعرف أنّ الحكم على كل واحد منها بالميزان العقلي الدقيق يختلف عن القسم الآخر، على النحو التالي:

أولاً: النصوص الاعتقادية الكلية مطلقاً: وهي التي تشير إلى أصول إرشادية لأحكام العقل البرهانية الصحيحة، كقوله تعالى: ﴿إِنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَسِعَ كُلُّ شَيْءٍ عِلْمًا﴾ ، فهي تدخل في حريم العقل البرهاني، فلا بد من التعامل معها حينئذ من خلال مراعاة ثلاثة أمور ضرورية، هي:

١. ألا تفسر بنحو يخالف الأحكام العقلية القطعية ، كالتجسيم أو الجبر أو التفويض.

٢. ألا تفسر بأمر لم تكن في مقام البيان له، كالمسائل العلمية المدرسية التخصصية، كما بيّناه من قبل.

٣. اجتناب التاويلات الباطنية التي لا علاقة لها بظاهر النص، كما يفعل الزائغون من أرباب المذاهب الباطنية الفاسدة؛ لأنّه لا دليل عليها، بل ربما يكون الدليل على خلافها، فلا يجوز إسنادها للشارع الحكيم.

أمّا النصوص التي يكون ظاهرها مخالفاً للأحكام العقلية القطعية، كمتشابهات القرآن الكريم وبعض الروايات، فإن كانت قطعية الصدور فتأول، وإن كانت غير ذلك فتأول ما أمكن وإلا فترد بلا توقف.

والجدير بالذكر أنه ليس لدينا في الشريعة الإسلامية الغراء، نص واحد قطعي الصدور والدلالة والجهة، يخالف الأحكام القطعية العقلية، لاستحالة مخالفة الشرع للعقل في مقام الثبوت الواقعي. وأما ما أوقعه الأخبازيون والمتكلمون من الخلاف بين الشرع الحكيم والعقل المستقيم في بعض الموارد، فيرجع إما إلى جمودهم على ظواهر النصوص العرفية، لا سيما متشابهات القرآن الكريم أو تمسكهم بنصوص غير مقطوعة الصدور أو الدلالة أو الجهة، أو لجهلهم بمغزى براهين الفلاسفة وعدم استيعابهم لها.

ثانياً: النصوص العقائدية الجزئية، وهي الواقعة في منطقة الفراغ العقلي، كمقامات الأنبياء والأولياء عليهم السلام، والأحوال التفصيلية للمعاد، كالميزان والصراط والحدود والأنهار والنيران وغيرها، فهذه النصوص إن كانت قطعية الصدور والدلالة والجهة، وجب التصديق بها بحكم العقل الضروري؛ لأنه قد ثبت صدورها من الله تعالى أو المعصوم عليه السلام، بنحو معلوم الدلالة والجهة، فهي صادقة لا محالة. وهذا النحو من التصديق، وإن كان قطعياً صادقاً مطابقاً للواقع، إلا أنه ليس تصديقاً برهانياً، وإن أفاد ما يفيد البرهان؛ ولذلك لا يسمى صاحبه مبرهنأً أو محققاً؛ لأنه لم يعلمه عن طريق أسبابه الذاتية الواقعية، بل تسلمه من قناة صادقة معصومة، فهذه النصوص تعدّ من المقبولات الصادقة.

إلا أن البعض توهم أن قول المعصوم عليه السلام حد أوسط في البرهان، فهذه في الحقيقة غافلة عن شرائط البرهان، بل عن فصله المقوم والمميز له عن سائر الأقيسة العقلية، ألا وهو مطابقة مقام الإثبات فيه لمقام الثبوت الواقعي، وهي الأسباب الذاتية، بحيث يكون الحد الأوسط علة في الإثبات والثبوت معاً.

وقول المعصوم عليه السلام وإن كان واسطة صادقة في إثبات هذه الحقائق الوجودية، إلا أنه ليس واسطة في ثبوتها وتحققها في الواقع، بل هو مخبر عن وقوعها وتحققها، كما هو واضح بأدنى تأمل.

أما لو كانت هذه النصوص غير قطعية الصدور أو الدلالة أو الجهة، فلا يتعلق التصديق القطعي بها؛ إذ العقل البرهاني لا سبيل له إليها لكونها جزئية، ولم يقطع أيضاً بصدورها عن المعصوم عليه السلام أو لم يقطع بالمراد منها، فلا يوجب العقل التصديق بها، بل ربما لا يجوز إسنادها للشارع المقدس أيضاً؛ لقوله تعالى: ﴿قُلْ اللَّهُ أَذِنَ لَكُمْ أَمْ عَلَى اللَّهِ تَفْتَرُونَ﴾.

وهذا النحو من النصوص غير القطعية، الواقعة في منطقة الفراغ العقلي المطلق، كانت وما زالت. للأسف الشديد. مرتعاً لعريدة الكثير من الزائغين والمضلين الذين يحسنون الاصطياد في الماء العكر؛ لترويج عقائدهم وخرافاتهم الفاسدة على العوام والمغفلين، من دون دليل عقلي ولا نقلي معتبر عليها.

وقد نقل الشيخ الأنصاري رحمته الله (ت ١٢٨١ هـ) ما يؤيد هذا النظر البرهاني في كتابه فرائد الأصول (الرسائل)، قال: «في اعتبار الظن في أصول الدين، والأقوال المستفادة من تتبع كلمات العلماء في هذه المسألة... الأول: اعتبار العلم فيها من النظر والاستدلال، وهو المعروف عن الأكثر، وادعى عليه العلامة في الباب الحادي عشر من مختصر المصباح إجماع العلماء كافة».

وقال في مورد آخر بعد أن قسم مسائل أصول الدين إلى قسمين:

١. التفسير المخالف للعقل، كبعض تفسيرات الأخباريين والمتكلمين والصوفية.

٢. التفسير المدرسي التخصصي، كتفسير بعض الفلاسفة والمتكلمين.

٣. التفسير الباطني، كما يفعل الصوفية وأرياب المذاهب الباطنية الفاسدة.

٤. الاعتماد على النصوص العقائدية الجزئية غير مقطوعة الصدور أو الدلالة أو الجهة، والواقعة في منطقة الفراغ العقلي، كما يفعل أكثر الزائفين لترويج عقائدهم الباطلة.

ثالثاً: النصوص الجزئية غير العقائدية، وهي التي تحكي عن الموضوعات والحوادث التاريخية، فهي إن كانت قطعية الصدور والدلالة والجهة، وجب التصديق بها، والأبقيت في حيز الإمكان الوقوعي مع إمكان الاستفادة منها أيضاً في الجانب العملي في مقام الوعظ والإرشاد، دون الاعتقاد الجزمي.

رابعاً: النصوص العملية: وهي المتعلقة بالأحكام الشرعية والتعاليم الأخلاقية، ولا يسع المقام هنا للبحث التفصيلي حولها؛ لأنّ بحثنا يتعلق بأصول المعرفة الاعتقادية، أما أصول المعرفة الشرعية الفرعية، فقد بحث عنها الفقهاء العظام (شكر الله عليهم) في علم أصول الفقه الإسلامي، بنحو تحقيقي شامل، فمن أراد التفصيل فليرجع إلى هناك.

وبعد الفراغ من بيان أحكام النصوص الدينية المختلفة بحكم العقل البرهاني، نلخص دور العقل فيها بنحو كلي في النقاط التالية:

أولاً: إثبات حقانية النصوص العقائدية الكلية الموافقة له، وتأويل المخالفة له أو ردّها بنحو برهاني.

ثانياً: إثبات حقانية النصوص الجزئية القطعية الصدور والدلالة والجهة بنحو قطعي غير برهاني، وما عداها يجعلها في حيز الإمكان الوقوعي.

ثالثاً: إثبات حجية القواعد الأصولية الفقهية، لتنجيز الأحكام الشرعية على المكلف، وإبراء ذمته بنحو قطعي غير برهاني.



خاتمة: توصيات علمية هامة

هناك بعض التوصايا العلمية التي لا ينبغي لطالب العلم التغافل عنها، نجملها في نقاط:

الأولى: على المحافل العلمية (الجامعات) التواصل الفكري مع الحوزات الفلسفية الإسلامية؛ ليتعرفوا على مدى حقانية المنهج التجريبي المتبع عندهم وما هي دائرته، والتعرف على علاقته بالمناهج المعرفية الأخرى، بدلاً من التخبط المعرفي، وإقحام المنهج التجريبي في غير دائرته المعرفية من العلوم الطبيعية والرياضية. الثانية: على المثقفين والمفكرين العرب، أن يتخلوا عن نظرتهم التقليدية السطحية الخاطئة للمنهج العقلي البرهاني والفلسفة الإسلامية، من خلال النظر إلى المنهج العقلي على أنه قد تقادم ويطل مفعوله العلمي، والنظر إلى الفلسفة الإسلامية كتراث تاريخي تابع للفلسفة اليونانية القديمة.

كما ينبغي لهم أن يتخلصوا من تبعيتهم الفكرية المطلقة للفلسفة الغربية الحديثة، وأن لا ينظروا إلى تراثهم الإسلامي الفلسفي بعيون الفلاسفة الغربيين والمستشرقين، ولا يتبنوا كل ما هو وارد من الغرب من دون أي فحص أو تحقيق، أو يلهثوا وراء كل ما هو جديد ومحدث، بغض النظر عن قيمته العلمية، قياساً وجرياً على الأمور المادية، فإن هذا التوجه لا ينتج في نهاية الأمر إلا الالتقاطية، وتشويه وتحريف المباني الدينية، وترويج الثقافة الغربية المادية المنحلة في المجتمعات الإسلامية.



الرابعة: من الجدير بالحوزات والمعاهد العلمية الدينية في العالم العربي والإسلامي، أن تهتم اهتماماً كبيراً بالعلوم العقلية كاهتمامها بالعلوم الشرعية، وتضعها في مقدمات مناهجها العلمية؛ لأنها تشكل أساس العقيدة الإسلامية الصحيحة. كما أثبتنا ذلك من خلال البحث. وأن نتجنب بشدة المسالك الأخيارية والكلامية الجدلية والعرفانية الصوفية والمسالك التلفيقية في مباحثها العقائدية، وقد بينا موارد الخلل في تلك المسالك المعرفية، كما أثبتنا حجية المنهج العقلي البرهاني، وأنه هو الركن الوثيق والأصل الأصيل في المباحث العقائدية.

فتدريس المنهج العقلي والفلسفة الإسلامية لا يقل أهمية عن تدريس علم أصول الفقه الشريف، فإنّ علم الفقه كما يحتاج إلى صناعة لتنقيح حجية الأدلة الفقهية، حتى يجوز الاستناد عليها في مقام استنباط الأحكام الشرعية، وذلك إنّما يتم في علم أصول الفقه، كذلك قد مسّت الحاجة. بحكم العقل الضروري. إلى وجود صناعة تنقح أدلة استنباط المعارف العقائدية، وذلك أمر ضروري لتحصيل العقائد من الانحراف، لا سيما في وقتنا الحاضر.

فإننا نرى أنّ علم الفقه بقي مصوناً ومحفوظاً عن أي تحريف، ببركة علم أصول الفقه وقوانينه المنضبطة والمتينة، في حين تفتشت البدع والخرافات في العقائد الإسلامية؛ لغياب الميزان العقائدي، بعد إقصاء العلوم العقلية الشريفة عن ساحة التعليم الديني، وهيمنة الظنون والأوهام الكلامية والخرافات الصوفية على العقول والنفوس.



الخامسة: المرجو من أصحاب المدارس والاتجاهات الفكرية المختلفة، وقبل أن يطرحوا عقائدهم وأفكارهم على الملأ العام، أن ينقحوا مبانيهم المعرفية التي انطلقوا منها، وينوا عليها عقائدهم وأفكارهم أولاً، من خلال البحث العلمي المكتوب أو المناظرات والندوات العلمية والحوارات الفكرية الهادئة، بعيداً عن أجواء التشنج والعصبية والمهااترات اللفظية التي تنافي المنطق العقلي والأداب الإسلامية الصريحة، الواردة في الكتاب والسنة، فطائب الحقيقة لا يخشى من البحث والمناظرة ولا يتجنب الحوار، ولا يلجأ إلى الافتراءات والمهااترات؛ لأن ذلك جهد عاجز وسبيل الجاهل، فالحكمة ضالة المؤمن أينما وجدها أخذها.

وإلى هنا نكون قد وصلنا. بتوفيق الله وعنايته. إلى نهاية المطاف في هذا البحث المعرفي الطويل، وفي خضم هذا الطوفان من الأمواج الفكرية المتلاطمة، استقرت بنا سفينة البحث على شاطئ الأمن تحت ظل المنهج العقلي.

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين

الفهرس

٥	تمهيد
٧	المقدمة
٢٠	الباب الأول: قيمة المعرفة
٢٢	تقسيمات المعرفة
٢٥	إنكار المعرفة
٣٨	الباب الثاني: ادوات المعرفة
٣٨	أولاً: الحس
٤١	ثانياً: التجربة
٤٥	ثالثاً: العقل
٥٢	رابعاً: القلب
٥٥	خامساً: الوحي
٥٨	الباب الثالث: المدارس المعرفية
٥٩	أولاً: المدرسة التجريبية
٦٤	ثانياً: المدرسة الأخبارية
٧١	ثالثاً: المدرسة الكلامية
٨١	رابعاً: المدرسة الصوفية
٩٤	خامساً: المدرسة التليفية
١٠٢	سادساً: المدرسة العقلية البرهانية



الفهرس

- ١٠٤ المنهج العقلي البرهاني ودائرة حجيته
- ١٠٩ علاقة المنهج العقلي بالمناهج المعرفية الأخرى
- ١٢١ خاتمة: توصيات علمية هامة